

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Jan Machovič

Název: NÁVRH ZPŮSOBU HODNOCENÍ KVALITY SLUŽEB GHD ZE STRANY LETIŠTĚ

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	15
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	30
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	15
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	4
5.	Celkový počet bodů	64

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cílem předkládané bakalářské práce bylo "vytvořit návrh aplikovatelného způsobu hodnocení služeb odbavovacích společností ze strany provozovatele letiště". Tento cíl byl splněn s výhradou, jak je rozebráno níže. Obsah práce pokrývá zadání.

Hodnocení bylo poměrnou částí sníženo, jelikož bod "návrh procesu hodnocení kvality a stanovení základních požadavků pro implementaci návrhu" není úplně zpracován.

Předložená práce je logicky členěna na úrovni kapitol i samotného textu. Práce pojednává o zadaném tématu uceleně a přehledně, rozsah a zpracování rešeršní části je na nadprůměrné úrovni. Autor práce vhodně využívá dostupnou literaturu, v ojedinělém případě by bylo vhodné nahradit web popisující definici oficiálním zdrojovým dokumentem.

Praktická část předkládané práce nedosahuje kvalit teoretické části. Ačkoliv autor popisuje návrh způsobu hodnocení služeb HDG, který je bezesporu aplikovatelný, je nutné snížit hodnocení za neúplné splnění zadání. Předkládaný návrh autor sám nevytvořil, ale převzal jeden z modelů popsanych v teoretické části. Diskuze silných a slabých stránek není na očekávané úrovni, možnost implementace návrhu není hodnocena komplexně. Pro parametry, které autor do modelu navrhuje nad rámec původního řešení, nediskutuje možné cíle, ani nepředestírá způsoby jejich nalezení. Z těchto důvodů došlo k poměrnému snížení bodů za tuto část na polovinu.

Formální náležitosti a úprava práce jsou na úrovni vysokoškolské závěrečné práce s určitými výhradami. Hodnocení bylo sníženo o dva body za nedodržení pravidel citační normy především při uvádění elektronických zdrojů a webů, ojediněle také není jasný zdroj v textu uváděných informací. Autorovi se nepodařilo zcela vyvarovat překlepům, nevýznamně se dopouští také stylistických a pravopisných chyb a ojediněle též terminologických nepřesností. Uvedené nebrání porozumění a přehlednosti práce a v hodnocení se proto promítlo odečtením pouze dvou bodů. V práci není uveden seznam zkratek (rovněž chybí seznam tabulek a obrázků) a zkratky v textu nejsou uváděny jednotným způsobem. V práci je rovněž uvedena tabulka bez záhlaví. Proto bylo hodnocení sníženo o další dva body.

Na práci oceňuji zajištění expertního posudku navrhovaného řešení ze strany LP.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 5.3 "Handling na letišti Václava Havla v Praze" autor uvádí, že na daném letišti "poskytují služby pozemního odbavování pro potřeby osobní a obchodní letecké přepravy tři společnosti". Pokud vezmeme v potaz všechny úkony ground handlingu, jak jsou uvedeny v teoretické části práce, zajišťují tyto služby na LP i jiné subjekty?
2. Podniká v oblasti služeb pozemního odbavení na LP subjekt, který by nebyl navrhovaným způsobem hodnocení nijak posuzován? Pokud ano, dokáže autor uvést pro takovou společnost vhodný hodnotící parametr?
3. Jakým způsobem by měly být nalezeny cíle parametrů uvedených v navrhovaném způsobu hodnocení služeb odbavovacích společností?

Jméno a příjmení: Ing. Markéta Šedivá Kafková

Organizace: Letiště Praha, a. s.

Podpis:

Datum: 29. 08. 2021