

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nové koncepce obsluhy města Kralupy nad Vltavou autobusovou dopravou
Jméno autora:	Anežka Králová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K 617 – Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Jan Beránek
Pracoviště oponenta práce:	Integrovaná doprava Středočeského kraje, p. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Velmi oceňuji výběr tématu, a to z důvodu nedořešených slabín stávajícího systému obsluhy města a jeho blízkého okolí. Náročnost práce je mírně snížena poměrně malým řešeným územím, proto hodnotím náročnost zadání jako průměrně náročnou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání bakalářské práce byly splněny bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Velmi chválím využití Lohseho náhodného modulu, který posloužil jako vodítko pro představu o přepravních vztazích na území města. Zároveň oceňuji kritické zhodnocení použitého modelového výpočtu, který není zcela přesný. Naopak pro upřesnění analýzy velmi chybí přepravní průzkumy, a to minimálně linek 457 a 458. Při kombinaci Lohseho náhodného modelu (teorie) a přepravních průzkumů (realita) by mohla být analýza přepravních vztahů mnohem přesnější. Pro příklad uvádím, že dle teoretického modelu je počet denních cest ze zóny Minice třetí nejnížší (187), ale dle přepravního průzkumu z roku 2016 je u linky 457 vytíženost zastávky „Kralupy n. Vlt., Minice“ naopak třetí nejvyšší. Denní obrat zde činí 125 cestujících za jeden pracovní den a vytíženější jsou jen zastávky „Kralupy n. Vlt., žel. st.“ a „Kralupy n. Vlt., Městský úřad“ v centru města. Zastávka „Kralupy n. Vlt., Modrá Hvězda“ v totožné minické zóně má obrat 90 cestujících.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň bakalářské práce hodnotím jako uspokojivou. Chybou je popis a následná práce s linkami 316 a 457, které jsou nevhodně uváděny s trasou ulicí Hybešova. Tato trasa je dočasná z důvodu objízdné trasy během opravy mostku na silnici II/240 mezi Mikovicemi a Minicemi. Zastávka „Kralupy n. Vlt., Hybešova“ není stálá, ale je zřízena pro obě linky pouze dočasně během výlukového dopravního opatření. Od cca října roku 2021 se trasa obou linek vrátí do původní podoby (přes zastávku „Kralupy n. Vlt., Na Krétě“).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je na vysoké úrovni. Rozsah práce je vhodný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je v souladu s citační etikou. Využité zdroje a podklady z větší části jsou adekvátní. Chybějící podklady jsou popsány výše.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V bodě 3 Analýza provozní koncepce je chybně uvedený dopravce ARRIVA CITY s. r. o., který žádnou linku na území Kralupy nad Vltavou neprovozuje (drobná chyba).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je vhodná k obhajobě. Je patrné, že studentka pracovala pilně a se zájmem o danou problematiku.

Návrhová část bakalářské práce v této podobě bohužel není vhodná pro využití v praxi. Analytická část je provedena chybně (linky 316 a 457 nejedou ulicí Hybešova) a nejsou zde využity žádné reálné podklady (přepravní průzkum, územní plán, anketa,...). Výsledné řešení je odrazem nedostatečné analýzy.

Doplňující otázky:

Proč je v bakalářské práci pracováno jen s linkami 457, 458 a 617?

Máte nějaký návrh na využití ušetřených nákladů s navrženou novou koncepcí?

Jaká je role organizátora dopravy při plánování dopravní obslužnosti města?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.8.2021

Podpis: