

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Alternativní způsoby dopravy v Klášterci nad Ohří</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Štefan Drozd</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. František Krtička, DiS.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá předpokládané náročnosti bakalářské práce. Analytická část zadání je komplexnějšího charakteru, zatímco zadání návrhové části se soustředí na dvě konkrétní témata (opatření pro cyklo dopravu a pro dopravní terminál).	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Oproti původnímu zadání je navíc řešen systém veřejné dopravy, a to jak v rovině analytické (popis stávajícího stavu, dotazníkové šetření), tak v rovině návrhové (kompletní návrh provozu MHD). Pododdíly týkající se veřejné hromadné dopravy jsou dle mého názoru poměrně nešťastně zařazeny do oddílu nazvaného „Analýza současné mobility“. Považovat návrhové kapitoly („Návrhy plynoucí z dotazníkového šetření“ a „Návrh úprav provozu MHD“) za součást analýzy je přinejmenším nestandardní a tento přístup může vést ke zbytečnému snížení přehlednosti práce. Zadání práce lze považovat za splněné s menšími výhradami (viz dále). Identifikované nedostatky neznehodnocují zásadním způsobem celkové přínosy práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení dané problematiky je víceméně logický a správný, nicméně by bylo vhodné zvolit jednotný přístup k analytickým a návrhovým oddílům v rámci celé práce (buď sdružit veškerou analýzu a veškeré návrhy, nebo zařadit pod každou z oblastí (veřejná doprava, cyklo doprava a dopravní terminál) příslušný analytický a návrhový oddíl).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborné postupy a závěry v jednotlivých oddílech práce jsou obecně vzato správné, pozitivně lze hodnotit zejména provedení vlastního dotazníkového šetření, vhodné využití informací z různých zdrojů a správné úvahy ohledně přínosů integrace lokálního systému MHD do IDS Ústeckého kraje, zpřehlednění jízdních řádů MHD, účelu a vedení cyklotras či potřebných úprav autobusového nádraží, resp. dopravního terminálu. Na druhou stranu lze v práci nalézt i odborné nedostatky, mezi něž patří např.:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ne zcela vhodný popis zdrojů a cílů cest (zdroje a cíle cest jako dvě disjunktní množiny) včetně absence železniční stanice jako zdroje/cíle cest z pohledu lokální mobility a zohlednění volnočasových aktivit</li> <li>- ne zcela vhodné závěry z dotazníkového šetření (viz otázka k obhajobě)</li> <li>- provedení „inspekční jízdy“ v MHD v nevhodném termínu probíhajících letních školních prázdnin (16. 7. 2021), což vede k zavádějícím údajům zjištěným v provozu</li> <li>- pravděpodobně nesprávná úvaha o vypořádání připomínky z dotazníků ohledně nízké frekvence spojů MHD prostřednictvím přidání dvou spojů v pracovních dnech</li> <li>- pravděpodobně ne zcela správný předpoklad přímé úměrnosti mezi ujetými kilometry vozidly veřejné dopravy a příslušnými náklady na provoz</li> </ul>	

- v oblasti cyklo dopravy nedostatečné rozlišení vlastních návrhů od návrhů zčásti nebo zcela převzatých z již existujících dokumentů
- nedostatečné zhodnocení úlohy veřejné dopravy ve městě a tomu odpovídající odůvodnění návrhů
- jen zcela okrajově řešená pěší doprava, která je přitom základem udržitelné mobility
- chybějící stávající jízdní řády linek veřejné dopravy v analytické části, resp. v přílohách (přestože je v práci na stávající jízdní řády konkrétně odkazováno, např. i včetně čísel spojů)
- chybějící spoj č. 22 linky č. 527001 v příloze A.1 (nedostatek na pomezí odborné a formální stránky)

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a jazykovou úroveň práce snižují různé překlepy, nedostatky ve skloňování, nesprávné odkazy na kapitoly (např. odkaz na kapitolu 2.3.1 v kapitole 2.3.1) i zdroje (např. záměna odkazů na zdroje č. 11 a 12 v kapitole 2.4.1). Výše uvedených nedostatků obsahuje práce řádově desítky. Rozsah práce požadovaný zadáním (min. 35 stran textu) byl dodržen poměrně přesně (cca 36 stran textu).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité zdroje jsou zvoleny vhodně a citace jsou víceméně správné. I v této oblasti lze však najít menší nedostatky, např. chybně uvedený autor Plánu dopravní obslužnosti města Klášterce nad Ohří (zdroj č. 10).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hodnocená práce poskytuje základní přehled problematiky udržitelné mobility v Klášterci nad Ohří. Volba řešených tematických oblastí je obecně vzato správná, stejně jako zásadní výstupy z analytických i návrhových kapitol. Výsledky práce by mohly sloužit jako vstupní idea pro zpracování podrobnějších studií v jednotlivých oblastech (veřejná doprava, cyklo doprava, dopravní terminál), případně komplexního strategického dokumentu zaměřeného na udržitelnou městskou mobilitu. Z odborného hlediska je třeba upozornit na některé nedostatky, které by mohly vést k nesprávným závěrům, celkově by práce zasloužila pečlivější přístup k formální stránce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jsou výstupy z dotazníku skutečně dostatečným a relevantním podkladem pro rozhodování ohledně nabídky nových druhů dopravy či úprav těch stávajících? Co dalšího je možno/třeba brát v úvahu?
- 2) Lze zjistit, či alespoň odhadnout, z jakých důvodů neobsahuje zpracovaný Cyklogenerel města Klášterec nad Ohří v této práci navrhované trasy? (Např. změnil se lokální podmínky, trasy byly zpracovatelem generelu vyhodnoceny jako technicky či administrativně nerealizovatelné, či jako nepotřebné, ...)
- 3) Jaké přepravní potřeby podle Vás zajišťuje v Klášterci nad Ohří MHD? Za jakých podmínek by mohla do budoucna navýšit svůj podíl na celkové přepravní práci?
- 4) Z jakých důvodů je v rámci udržitelné mobility významná pěší doprava, resp. pěší a bezbariérová prostupnost území?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.8.2021

Podpis: