



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Simona Blašková

s názvem: Kategorizace detekčních možností RFI v oblasti GNSS

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	25
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	30
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	23
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	10
5.	Celkový počet bodů	88

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Zadání práce a cíle boli formálně aj odborně splnené. Musím vyzdvihnúť veľmi pekne spracovanú teoretickú časť práce (kapitoly 1-3). Študentka pracovala s veľkým rozsahom aktuálnej odbornej literatúry, v ktorej sa dokázala dobre zorientovať a pekne a zrozumiteľne problematiku popísať. I keď technická hĺbka popisu v niektorých málo častiach sa zdá až príliš laická, ale na druhú stranu s prihliadnutím na to, že sa jedná o veľmi špecifickú technickú oblasť, ktorá sa štandardne do takej hĺbky na VŠ nevyučuje a jedná sa o prácu na úrovni BP je toto odpustiteľné.

Kapitola 4 je spracovaná dobre, po teoretickej stránke adekvátne, ale po stránke technickej mi chýba kvantifikovanie parametrov (resp. atribútov) pri kategorizácii. Obdobne v kapitole 5 urobila študentka nejaký návrh zlučovania dát ale len na teoretickej úrovni bez úvahy nad tým ako by bolo možné takéto rôznorodé (kombiované/zlúčené) dáta spracovávať automatizovane tj. formou nejakého programu.

Troška nešťastná je hneď prvá veta úvodu práce, ktorá asi bola myslená tak, že zraniteľné sú aplikácie, ktoré využívajú GNSS a nie GNSS systém ako taký.

Po formálnej stránke je práca úplne v poriadku.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
		X				

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm B a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte prosím, případně aj nakreslite aký je rozdiel medzi presnosťou v zmysle anglického výrazu "Precision" a výrazu "Accuracy".
- 2) Vysvětlíte prosím (lepšie a zrozumiteľnejšie než v práci) čo je PSD diagram.

Jméno a příjmení: Tomáš Duša

Organizace: GNSS Centre of Excellence, z.s.p.o.

Podpis:



Datum: 30. 08. 2021