

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řešení dopravní obsluhy automobilovou dopravou lokality V Prokopě v Čelákovcích
Jméno autora:	Elizaveta Balashova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů (K612)
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Kácovský
Pracoviště oponenta práce:	SAGASTA s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání, v některých bodech však není rozpracována do takové podrobnosti, jako je v zásadách pro vypracování požadováno. Například analýzu stávajícího stavu nákladní dopravy popsanou ve dvou odstavcích, tvořených celkem jednou jednoduchou větou a třemi souvětími, považuji za nedostačující. Dále mi chyběl odstavec zabývající se navázáním navrhovaných úprav na případnou plánovanou výstavbu dle druhého a třetího bodu zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka zvolila správný postup řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autorka ukázala schopnost navrhnout kompromisní řešení pro vyřešení současného nevyhovujícího stavu v zadané lokalitě. V práci se však objevují faktické a odborné nedostatky. Samotná průvodní zpráva je velmi stručná a dostatečně nepopisuje způsob provedení navrhovaných opatření. Ve zprávě se na mnoha místech uvádí, že opatření jsou prováděna podle platných ČSN a TP, v bakalářské práci by však měly být konkrétní normy a technické podmínky specifikovány.</p> <p>V příloze č. 2 bych nesouhlasil s navrhovaným trasováním jednosměrných komunikací 4a, 4b a 4c stejným směrem, stejně tak jednosměrných komunikací 4d a 4e – toto bude způsobovat právě to, čemu se autorka podle průvodní zprávy chtěla vyhnout a to, aby uživatel při hledání parkovacího stání neprojížděl celou oblastí stále dokola. V přílohách č. 5, 6 a 7 chybí u ulic 4c a 4e SDZ IP 25a a IP 25b označující začátek potažmo konec Zóny 30, dále zcela chybí VDZ a SDZ označující křížení ulic 4a, 4b, 4c, 4d a 4e se stávající stezkou pro pěší a cyklisty. Jelikož jsou všechny zmiňované pozemní komunikace v režimu Zóna 30 bylo by vhodné navrhnout toto křížení jako zvýšené. Od vyhrazeného stání pro osoby na vozíku mi chybí jakákoliv komunikace pro pěší, která by případnou tělesně postiženou osobu bezpečně odvedla z prostoru vozovky. Největší problém však spatřuji v absolutním nevyužití potenciálu ulic 4a, 4b, 4c a 4e, které sice byly zjednosměrněny, ale už zde nebyla doplněna jakákoliv parkovací stání, navíc nebyla ani nijak upravena jejich šířka, což by mělo negativní vliv na dodržování stanovené rychlosti 30 km/h.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková stránka bakalářské práce je na dobré úrovni. V práci se vyskytují občasné gramatické chyby. V poděkování mě zarazilo, že ačkoliv byla práce vedena dvěma vedoucími, studentka děkuje pouze jednomu z nich. Drobnou výtku bych měl k číslování kapitol – úvod, závěr a kapitoly následující za závěrem se z pravidla nečíslují. Největší problém však spatřuji v rozsahu práce – práce má pouze 33 stran (včetně titulní strany, zadání, poděkování, abstraktu, seznamu literatury a seznamu příloh), není tak splněna minimální délka průvodní zprávy bakalářské práce – přitom by stačilo více popsat navrhovaná opatření – například popsat způsoby provádění zadláždění vegetačními tvárnicemi apod. Výslednému dojmu nepomáhá ani fakt, že přibližně třetina práce je tvořena pouze obrázky.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka využila adekvátní množství zdrojů a podkladů. V textu však chybí jakékoliv odkazování na příslušné zdroje, není tak poznat, odkud příslušné informace autorka čerpala.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce obsahuje množství nedostatků především po formální stránce, které snižují její výsledné hodnocení. Výsledné hodnocení je zvoleno s přihlédnutím ke zhoršeným studijním podmínkám způsobených opatřeními reagujícími na onemocnění COVID-19.

Na autorku mám následující dotaz:

Jak daleko od hranice křižovatky mohou vozidla parkovat a který dokument toto kodifikuje? Našla byste ve Vašich výkresech nějaké místo, kde toto není splněno?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.8.2021

Podpis: