



Posudek disertační práce

Uchazeč Ing. Eliška Housarová

Název disertační práce Využití moderních metod pro obnovu a revizi katastru nemovitostí

Studijní program Geodézie a kartografie

Školitel Prof. Dr. Ing. Karel Pavelka

Oponent Doc. Ing. Vlastimil Hanzl, CSc.

e-mail vlastimilhanzl3@gmail.com

Aktuálnost tématu disertační práce

komentář: Vzhledem k rozvoji laserových a fotogrammetrických metod je pochopitelná snaha aplikovat tyto metody v katastru nemovitostí. Zejména u RPAS je možné konstatovat, že dané téma je aktuální. Tato disertační práce ukazuje na několik možných přístupů přístupů.

vynikající průměrný podprůměrný slabý
 nadprůměrný

Splnění cílů disertační práce

komentář: Cíle disertační práce jsou splněny.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Metody a postupy řešení

komentář: Doktorandka vykonala poměrně značné množství práce, účelnější by bylo zaměřit se na jednu nejperspektivnější metodu. Fotogrammetrické metody s využitím svislých snímků a mobilní laserové skenování mají nevýhody při aplikaci v katastru nemovitostí. Naopak v použití RPAS při kombinaci se šikmými a svislými snímky je velmi dobrý potenciál pro použití této metody pro obnovu a revizi katastru nemovitostí. Práce je poněkud nevyvážená, mohla být stručnější v kapitolách 3-6, kapitola 9 nemá velký přínos, naopak kapitola 10 přináší přínosné poznatky.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Výsledky disertace - konkrétní přínosy disertanta

komentář: Přínosem práce jsou výsledky z využití RPAS se šikmými snímky a potvrzení slabých stránek ostatních použitých metod.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Význam pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

komentář: Vzhledem k množství používaných RPAS v praxi, je možné považovat tuto technologii za jeden z vhodných nástrojů pro efektivní nasazení v katastru nemovitostí.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

komentář: Formální a jazyková úroveň práce je průměrná. Některé obr. nemají logickou návaznost na text např. obr. 8 – zobrazený stereokomparátor se pro mapování nepoužíval.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Připomínky

Část 7.1 je silně nepovedená, v literatuře od Dr. Plánky nebo prof. Pavelky by bylo načerpat potřebné informace. V1 nepovažuji principiálně za RPAS.

V projektech v kap. 8 a 9 postrádám měřitko snímků a parametry kamer. Nerozumím použití NIR kamery pro účely katastru.

V 10. kap. byly při použití DJI Mavic2 pořizovány jen svislé snímky? Považuji kombinaci vertikálních a šikmých snímků za velmi efektivní, jaký je váš názor?

Údaje uvedené v tab. 30 by měly být obsažnější.

V 10. kap. postrádám hodnoty překrytu při snímkování a schéma snímkování

Nesouhlasím s poslední větou v části 10.7.1 . Nejedná se o paradox , ale šikmé snímky umožňují dobrou identifikaci rohů budov na rozdíl od svislých snímků, což je logické.

Závěrečné zhodnocení disertace

Disertační práce představuje alternativní přístupy k řešení některých problému při revizi a obnově katastru nemovitostí. Doktorandka ukázala na potenciální možnosti zkoumaných metod. Práce vyhovuje požadavkům kladeným na disertační práce.

Doporučuji po úspěšné obhajobě disertační práce udělení titulu Ph.D.

ano

ne

Datum: 6.8.2021

Podpis oponenta: 