



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Linda Chládková

s názvem: Překážky implementace PinS přiblížení na místa přistání v neřízeném vzdušném prostoru ČR

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	15
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	20
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	10
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	10
5.	Celkový počet bodů	55

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Předložená bakalářská práce obsahuje příliš velké množství teorie, kterou autorka z velké části převzala (či vlastními slovy okomentovala) z leteckých předpisů, případně webových stránek zabývajících se leteckou problematikou. Jedná se také o mnohokrát diskutované a již detailně popsané téma, mnohdy výrazně překračující podrobnost použitou v této práci, a tudíž se očekává vyšší znalost problematiky, než je předložena zde.

Zároveň autorka kromě meteorologických měření, kde prokázala například zřejmý výskyt námrazy v podhůří v zimních měsících, přináší pouze obecný pohled na překážky, které se vyskytují při implementaci PinS - nutnost certifikace posádky pro IFR lety, požadavky na vzdušný prostor - RMZ + AFIS apod. To však je podle mého názoru velmi malý přínos i na bakalářskou práci. Měla by obsahovat alespoň nápad nějakého vlastního řešení, možnosti překonání stávajících podmínek či hlubší analýzu většího množství scénářů a lokalit pro přistání (např. různá místa v ČR jsou obklopena různými vzdušnými prostory). Autorka hledá důvody, proč je zavedení PinS problematičké, ale již méně řešení tohoto problému.

Autorka velmi dobře zpracovala práci po formální a strukturální stránce, stejně tak zdroje jsou obsáhlé a citace přesné. Práci hodnotím klasifikačním stupněm E (dostatečně).

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
					X	

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm E a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jelikož zdůrazňujete, že při zavedení PinS „proceed visually“ je vyžadováno, aby byl heliport proveden v souladu s předpisem L14H - jaký je rozdíl předpisových požadavků na vybavení heliportu při postupu PinS „proceed visually“ a PinS „proceed VFR“? Při „proceed VFR“ postupu podle Vás není nutné heliport certifikovat dle předpisu L14H?

Liší se vybavení heliportu využívaného pouze pro lety LZS a heliportu kombinovaného / pro komerční účely?

Jméno a příjmení: Ing. Lukáš Matějka

Organizace: Hypera s.r.o.

Podpis:



Datum: 05. 09. 2021