



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studenta: Michal Haltuf

s názvem: Virtuální realita využívající sledování pohybu očí pro simulaci a realizaci letu

**Hodnocení závěrečné práce:**

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	<b>Kritéria hodnocení bakalářské práce</b>	<b>Body</b>
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	10
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	27
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	10
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	6
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	53

### Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Bakalářská práce je vypracována poměrně kvalitně. Výrazný nedostatek však představuje samotného zapojení studenta a splnění cíle práce/zadání a to v kontextu jeho přístupu k řešení práce. Na začátku kapitoly 3 student nesprávně uvádí, že "Cílem práce je vytvořit uživatelskou příručku pro dostupné zařízení pro virtuální realitu". Reálně, bylo cílem práce dané zařízení zprovoznit a ověřit funkčnost a využitelnost zařízení pro sledování očí při simulování a hodnocení letu, uživatelská příručka je pak doprovodný dokument k tomuto zařízení. Reálně však studentovo zapojení do sestavení zařízení s ohledem na jeho laxní přístup bylo minimální, ověření funkčnosti a využitelnosti pak v rámci studentovi práce chybí. Z těchto důvodů došlo k významnému snížení hodnocení bakalářské práce.

Práce pak představuje poměrně kvalitní přehled současného stavu, ačkoli některé informace se zdají být zavádějící až nesprávné. Stejně tak práce vykazuje menší množství formálních nedostatků, jako je špatné řazení citací, některé obrázky, nebo nevhodné formátování (např. kapitola 1.1.1.), díky nimž je text práce hůře přehledný a čitelný.

S ohledem na uvedené je práce hodnocena níže uvedeným způsobem.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
					X	

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm E a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Lenka Hanáková

Organizace: Ústav letecké dopravy, FD

Podpis:

Datum: 30. 08. 2021