



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor:

POSUDEK

Studenta:

s názvem:

Hodnocení závěrečné práce:

[\(link\)](#)

		Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je ve v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	
5.	Celkový počet bodů	

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm

Jméno a příjmení:

Podpis:

Organizace:

Datum:

Příloha – komentář k posudku BP Vít Volný

Bakalářská práce pojednává o velmi aktuální problematice standardních scénářů pro bezpilotní letecké prostředky, především o všech souvislostech plynoucích z Nařízení EU 2019/947. Toto téma je velmi dynamické a proměnlivé i z hlediska stále nízké nabídky publikovaných standardních scénářů a současně při právě aktuální změně a prodloužení data použitelnosti standardních scénářů EU až od 2. prosince 2023.

V teoretické části práce se autor věnuje aktuálním změnám v provozu bezpilotních leteckých prostředků, konkrétně kategoriích provozu, se správným důrazem na specifickou kategorii provozu, včetně možností získání oprávnění k provozu pro provozovatele. Vhodně související posouzení rizika specifické kategorie provozu, tzv. SORA. Dále se věnuje již publikovaným dvěma standardním scénářům STS-01 a STS-02, které slouží jako vzor pro další budoucí návrhy standardních scénářů.

V praktické části autor následně zhodnocuje prostor pro tvorbu nových standardních scénářů a logicky vylučovací metodou při posouzení rizik na zemi a ve vzduchu navrhuje nové standardní scénáře. Tyto scénáře jsou především definované hodnotovým rozpětím plynoucím z metodiky posouzení rizik a samotné návrhy tří případných nových typů standardních scénářů jsou poměrně velmi stručně shrnuty pouze na jedné straně bakalářské práce.

Autor mohl v praktické části práce problematiku standardních scénářů více prozkoumat a porovnat například i z hlediska definovaných národních standardních scénářů v některých evropských státech, kde jsou definované, a které samotné mohou sloužit jako inspirace dalších možných standardních scénářů z hlediska praktické využitelnosti, tak i z hlediska metodiky posouzení rizik. Podobně tak by bylo zajímavé zkusit navrhnout v praktické části práce konkrétní typy standardních scénářů/operací, které se nejčastěji vyskytují v praxi při využití bezpilotních leteckých systémů a posoudit je tak i více z praktického hlediska. To může být zároveň námětem pro případnou navazující rozsáhlejší diplomovou práci.

Rozsah bakalářské práce je dostačující a je třeba podotknout, že pro danou problematiku standardních scénářů není příliš dostupných zdrojů literatury a vychází se tedy správně především z nařízení a poradenských materiálů. Práce obsahuje potřebné přehledy a tabulky a je v ní minimum gramatických chyb a překlepů. V některých případech by bylo vhodné trochu rozšířit vysvětlení například zmírňujících opatření na zemi při hodnocení rizik, podrobnější související určení typů vzdušného prostoru, souvislosti s C třídami nebo samotné již publikované dva standardní scénáře.

Závěrem bych tuto práci hodnotil jako velmi dobrou a zdařilou, která splňuje zadání práce, autor má pokročilé znalosti problematiky a tato práce má do budoucna další potenciál pro navazující zhodnocení vývoje problematiky standardních scénářů pro bezpilotní letecké prostředky a podrobnější návrhy nových standardních scénářů.

Ing. Jakub Karas