

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komparace didaktiky matematiky v prezenční a distanční výuce na střední škole
Jméno autora:	Filip Kallmünzer
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Mgr. Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP, LL.M.
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií, Institut pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma je vysoce aktuální, věnuje se odborné problematice didaktiky odborných předmětů. Z pohledu rozsahu a náročnosti se jedná o průměrně náročné zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle bakalářské práce byly splněny v souladu se zadáním, byť s minimalistickým rozsahem teoretické části práce, kde se autor nevěnoval vybraným didaktickým kategoriím v takové šíři, kterou by si práce zasloužila.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor svou kvalifikační práci pravidelně konzultoval, byl aktivní a samostatný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce má teoreticko-empirický charakter. Autor jasně vymezil koncepci své práce, orientuje se na analýzu obtíží s uplatňováním didaktických principů a zásad při výuce matematiky; ve svých hypotézách sleduje vzájemné vztahy mezi kontaktní a distanční / on-line výukou, v kontextu vybraných didaktických kategorií. Výsledky byly prezentovány s využitím základní popisné statistiky. V závěrečné části bakalářské práce byly prezentovány ukázky příprav učitele v podobě prezenční / distanční výuky. Zde kladně hodnotím transformaci didaktických principů a zásad do zvoleného tematického celku Kombinatoriky, které bylo pojato zábavnou a hravou formou, žáky aktivizuje cílenými aktivitami, přináší jednoznačné aplikace v praxi. Práce je v některých ohledech více povrchní, nejde do hloubky a některá fakta zůstávají pouze na úrovni konstatování. V daném typu práce bych očekával nejen aplikaci výzkumného nástroje na vybrané téma, ale rovněž i hlubší zdůvodnění struktury a návrhu jednotlivých položek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorovi je možné doporučit vybrané grafické výstupy prezentovat vč. popisků dat / osy kategorie pro lepší přehlednost; v případě většího počtu proměnných může být náročnější orientace ve výsledcích. Práce byla zpracována do šablony, strukturovanou a přehlednou formou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah literárních pramenů pro tento typ závěrečné práce je dostatečný, avšak jejich využití v rámci analýzy současného stavu nebylo plně rozvinuto. S ohledem na vybrané téma bych v teoretické části zdůraznil problematiku výchovně vzdělávacích koncepcí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

(nepovinné hodnocení) ---

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce splnila zadání, autor ukázal, že si osvojil základy vědecké akribie. Limitujícím faktorem je určitá strohost a přímočarost, chybí důslednější analytická práce s tématem v teoretických úvahách.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů:

Závěr kontroly:

Celková podobnost: 4 %

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.9.2021

Podpis: Mgr. Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP, LL.M., v.r.