

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Odolnost proti opotřebení vybraných žárově stříkaných povlaků
Jméno autora:	Martin Kubový
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Oponent práce:	Ing. Kateřina Lencová
Pracoviště oponenta práce:	Výzkumný a zkušební ústav Plzeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo zpracovat literární rešerši na téma žárových nástřiků a následně zhodnotit odolnosti proti opotřebení žárově stříkaných povlaků. Samotné téma bylo zvoleno velmi obecně a práci bylo možné pojmout z pohledu více aspektů. Zadání práce bych hodnotila jako středně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Rozsah experimentální části práce k dané problematice je dostačující.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup i metody řešení plně odpovídají bodům zadání práce. Pro řešení daného tématu byla zvolena jedna z více možných metod. Autor si zvolil pro hodnocení opotřebení test erozivní odolnosti.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části práce jsou uvedené chybné informace a nepřesnosti, navíc je v textu často používána nepřesná terminologie. V kapitole žárových nástřiků chybí obecný popis mikrostruktury žárově stříkaných povlaků. Technologie HVOF byla nedostatečně vysvětlena, a naopak technologii APS je věnováno zbytečně mnoho prostoru. V kapitole tribologie je věnována značná pozornost historii tribologie, což dle mého názoru do odborné technické práce nepatří. Z praktické části jsem nabyla dojem, že student zcela neporozuměl principu přípravy metalografického výbrusu. Práce v celém obsahu neuvádí číselné výsledky zkoušek. Naměřená tloušťka nástřiku jednotlivých vzorků je uvedena pouze na metalografickém snímku, ze kterého jsou hodnoty špatně čitelné. Navíc byl snímek mikrostruktury uveden pouze pro jeden vzorek. Výsledky testu erozivního opotřebení jsou zobrazeny pro každý vzorek v separátním grafu a nelze je porovnat. Na snímku vzorků po zkoušce erozivního opotřebení není uvedeno, pod jakým úhlem byly testovány.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formální stránky bych práci vytkla, že text je často zmatený a postrádá kontinuálnost. Z textu teoretické části práce je patrné, že autor při čerpání ze zahraničních zdrojů použil Google translator, ale bohužel překlad neopravil tak, aby věta dávala smysl. Autor v textu často používá neoborné výrazy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pro práci bylo využito dostatečné množství zdrojů. Kladně hodnotím, že byla využita zahraniční literatura.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V teoretické části práce jsou uvedené chybné informace. Experimentální částí práce mohlo být věnováno větší úsilí. Objem práce neodpovídá sdělené informaci. Celkově na mne práce působí, jako že si jí po sobě autor nepřčetl.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kde se v praxi setkáváme s jednotlivými druhy opotřebení, které jsou uvedeny v práci?

Kde se lze v praxi setkat s keramickými přídavnými materiály?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.8.2021

Podpis: