

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh modulárního podtlakového upínacího systému
Jméno autora:	Jakub Kortus
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	ÚSTAV TECHNOLOGIE OBRÁBĚNÍ, PROJEKTOVÁNÍ A METROLOGIE
Oponent práce:	Ing. Jan Kosina
Pracoviště oponenta práce:	Centrum výzkumu Řež

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Větší náročnost přikládám praktické části, kde bylo jistě potřeba věnovat dostatek času přípravě návrhu a přípravě zkoušek aby výsledky byly z pohledu vyhodnocení vyhovující.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo zcela splněno, a to včetně praktické části, kde došlo i k úspěšnému provedení a vyhodnocení zkoušek	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolenému postupu nelze nic vytknout. Student věcně přednesl teoretické oblasti získané především z rozsáhlého množství zdrojů. Následně se věnoval vytyčeným cílům v praktické části práce. Zavádějící snad může být jen ekonomické zhodnocení, které by vyžadovalo detailnější vysvětlení včetně obsáhlejšího byznys plánu, aby mělo patřičný význam.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazykové stránce nelze nic vytknout. Text obsahoval jen velmi nepatrný počet typografických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Práci celkově hodnotím jako velmi úspěšný celek. Jediným kazem na celku projektu je provedení a vyhodnocení zkoušky Padu. Tento díl má i laickým pohledem potenciál s ohledem na vysokou nosnost, mohla být zkouška provedena lépe, či	

případně opakována. Její samotné vyhodnocení je pak nevyovídající, jelikož uvedení minimální nosnosti neříká nic o maximálním potenciálu. Nebyl zde proveden ani teoretický výpočet jako tomu bylo u Cupů. Odlišnost teoretických a naměřených výsledků je sice odborně vysvětlena, tvrzení, že teoretické výsledky jsou chybné není správně. Chybný je výpočet, který vysvětlené aspekty nezahrnuje, nikoliv samotný výsledek.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: