

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hybridní motorgenerátor (Range extender)
Jméno autora:	Vojtěch HORÁK
Typ práce:	Diplomová práce.
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní /U 12120
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Vedoucí práce:	Ing. Branko REMEK, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	U 12201, Praha 6, Pod Juliskou 4

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání
Sériový hybridní pohon s generátorem spojeným s rotačním motorem je neobvyklým technickým řešením. Jde o náročné zadání s velmi omezeným zdrojem informací.
Splnění zadání
Rozsah práce je nad rámec zadání. Rozbor výchozí situace je nadstandardní a navržené technické řešení s motorem Wankel je navíc doplněno o technicko-ekonomické zhodnocení v porovnání s variantou s běžným spalovacím motorem.
Aktivita a samostatnost při zpracování práce
Po poměrně zdlouhavé orientaci v problematice hybridního pohonu student průběžně konzultoval a dále pracoval samostatně velmi aktivně, čímž projevilschopnosti vlastní tvůrčí práce.
Odborná úroveň
Student dobře využil svých znalostí ze studia a doporučené literatury i podklady z praxe a konzultací s odborníky vývoje Škoda-Auto. Odborná úroveň práce je na dobré úrovni.
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce
Rozsah práce 89 stran bez příloh, kde 2/5 jsou rozbohem problematiky (kap. 1 až 5) a 3/5 vlastním řešením úkolu zadání (kap. 6 až 11) je lehce nadstandardní. Po formální stránce lze práci vyčíst jen až přílišné členění do strohých podkapitol, přičemž základní členění do jedenácti kapitol je zcela správné. Jazyková úroveň je bez zásadních připomínek. Za bohužel velmi rozšířenou chybu lze považovat použití nesprávného zápisu jednotky otáček ve tvaru ot/min.
Výběr zdrojů, korektnost citací
Student plně využil všechny doporučené zdroje informací a iniciativně je doplnil o další ze sítě web a praxe v ČR. V práci jsou jasně rozlišeny citace a vlastní úvahy a řešení.
Další komentáře a hodnocení
Celá práce je příkladem logického přístupu k řešení technického problému s přiměřenou podporou rozborů a výpočtů. Ač všechny potřebné podklady v práci jsou, chybí přehledné porovnání základních dat navrženého pohonu s podobnými pohony, uvedenými v kapitole 3 (range extender), např. formou tabulky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je přehledná, technicky správná a dostatečně podrobná. Může být podkladem pro další konstrukční zpracování pro případnou realizaci.

**Předloženou závěrečnou práci hodnotím s ohledem na drobné nedostatky klasifikačním stupněm
„B“ (velmi dobře).**

Datum: 8.8.2021

Podpis: Ing. Branko REMEK, CSc., v.r.