

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologičnost konstrukce pro díly obráběné na CNC strojích
Jméno autora:	Stanislav Šťovíček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Jan Tomíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je průměrně náročné – představuje hlavně hledání a shrnutí aktuální a dostupných informací na dané téma a jejich aplikaci na vybraný výrobek. V této aplikaci se očekává že student uplatní získané znalosti a připouští se jeho zatím nedostatečná zkušenost s praktickou realizací.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Úroveň splnění požadavků odpovídá.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, na základě pokynů upravoval svou práci a průběžně informoval o stavu plnění své práce. Tvůrčí práce studenta byla zejména ve volbě zkušební tělesa a jeho zpracování, kde pracoval samostatně, občas bohužel mimo rady a doporučení svého vedoucího, což v konečném důsledku znamenalo více práce při závěrečných úpravách a vyhodnocení práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci prezentuje hlavní zásady technologičnosti konstrukce, názorně je dokumentuje s využitím obrázků a dobře zvolených odkazů na literaturu. Občas sice nerozlišuje požadavky CNC strojů a požadavky CAM SW ale to v konečném důsledku nevede, protože zde rozhodně existuje logická návaznost. Tyto získané a prezentované informace jsou pak následně aplikovány na vybrané zkušební těleso. To bylo ovšem trochu nešťastně zvoleno, protože se jedná o výrobek, na který jsou kladeny kromě tvarových také vlastní technologické požadavky. Nicméně i s těmi se student alespoň v zásadních rysech vypořádal. V práci mi chybí zmínka o designu (vnější vzhled) součásti, který zejména je-li zdůrazňován, může aplikaci zásad technologičnosti znesnadnit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Kladně hodnotím velké množství dokumentujících obrázků. Záporně ale hodnotím skutečnost, že na ně není z textu odkazováno a není tak dána návaznost. V textu jsou přítomny gramatické chyby (překlepy, interpunkce aj.). Ty ale nejsou tak rušivé jako dlouhá a složitá souvětí. Ta navíc někdy při důkladném rozboru nedávají smysl, nebo není jednoznačně jasné co chtěl autor vyjádřit. Jednodušší stavba vět by práci prospěla. Do chyb formátování bych zařadil také mnohdy zbytečné odsazení odstavců textu jako např. na str. 20	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje dostatečné množství zdrojů. V textu ovšem chybí odkazy na tyto zdroje.

Formátování seznamu zdrojů není v pořádku. Některé položky obsahují jméno nebo aspoň část jména autora dvakrát (4 a 5) Zarovnání do bloku nesmyslně roztahuje text odkazu (8 a 13)

Celkově seznam zdrojů by zasloužil lepší zpracování.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji, jak se student vypořádal s těžkou volbou součásti. Kdyby zvolil jednoznačně danou konstrukční část byla by jeho práce jednodušší, na druhou stranu ale tímto postupem dokázal že zásady technologičnosti platí jak pro návrh součásti, tak i výrobu součásti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student v práci prokázal schopnosti analýzy problému, syntézy poznatků a shrnutí získaných informací. Ty pak dokázal úspěšně aplikovat na výrobek a navrhnout jeho výrobu. Prokázal tak dostatečně schopnost samostatné tvůrčí práce. Nicméně v oblasti dokumentace, formálního a jazykového zpracování by práce mohla být lepší. Místy nepřehledný text a nejasné formulace kazí jinak velmi dobrý dojem z práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.8.2021

Podpis: