

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologičnost konstrukce pro díly obráběné frézováním na CNC strojích
Jméno autora:	Stanislav Šťovíček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	doc. Ing. Nataša Náprstková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav technologií a materiálů, FSI, UJEP v Ústí nad Labem

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost tématu je průměrná, téma je vhodné pro řešení bakalářské práce, rozsah práce je akceptovatelný. Samotné zadání nelze hodnotit, v práci, která byla v systému k dispozici, samotné zadání práce nebylo.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je správný. Z předloženého textu je patrné, že autor zpracoval přiměřené množství úkolů, které odpovídají tomu, že práce je bakalářská a výstupy práce mohou mít i praktické uplatnění.	
Chybí zde vysvětlení, proč byl zvolen právě takový výrobek, zda se jedná o řešení úkolu pro konkrétní firmu atp.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se seznámil s použitím konkrétního software a předvedl znalosti z oblasti zásad technologičnosti konstrukce a jejich aplikace.	
Odbornost prezentované práce je na akceptovatelné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je spíše slabší.	
V práci se vyskytuje větší množství gramatických chyb (interpunkce, neshoda podmětu s přísudkem atp.), překlepů a podivných formulací, text místy působí trochu zmateně a neuspořádaně.	
Odkazy na obrázky a tabulky v textu jsou velmi sporadické.	
Hlavní kapitoly by měly vždy začínat na nové stránce, což autor téměř zásadně ignoruje.	
Slovo „zmetek“ se již v odborném textu nepoužívá.	
Na str. 16, 17, 18, 19, 24 a 25 je prázdný prostor a to z neznámého důvodu (tento problém se dá řešit vhodným, uspořádáním textu a velikostí obrázků, tedy formátováním).	
Dále v popisu řešení práce se vyskytuje čas budoucí, čas přítomný a čas minulý. Tento fakt nepomáhá srozumitelnosti a jednoznačnosti prezentovaného textu.	
Proč jsou popisky obrázků a tabulek jinou barvou? To není pro technický text vhodné a působí to, jako když autor neumí jednotlivé části textu formátovat.	
Také by si měl autor pro budoucnost prostudovat problematiku psaní výčtů, aby bylo vše v pořádku po gramatické stránce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Řazení zdrojů v textu práce neodpovídá ani abecednímu způsobu řazení zdrojů, ani řazení zdrojů dle pořadí. Tuto problematiku si autor musí do budoucna lépe nastudovat.

Dále v textu odkazy na zdroje místy chybí.

Samotné zpracování zdrojů je podivné (viz např. zdr. č. 4, 5, 10). Zdroje č. 19. a 20 mají jinou barvu písma.

Rozsah použitých zdrojů je vyhovující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově je předložená práce zpracována v akceptovatelné podobě, rozsahu a kvalitě. Rovněž akceptovatelné jsou prezentované výsledky práce, kdy je zjevné, že se autor seznámil s pro praxi potřebnou a užitečnou tematikou.

Bohužel, formálních nedostatků je v práci poměrně velké množství (viz výše) a celkově text místy působí poněkud nejednotně a nepřehledně. Některé věty v kontextu ostatních působí neúplně a čtenáři rozhodně nepomáhají při pochopení textu samotného. Je také otázkou, proč je nutné, aby krátké odstavce měly vlastní název a číslo podkapitoly.

Na studenta mám následující dotazy:

1. Co to je „menší spojovací materiál“?
2. Proč si autor myslí, že: cituji „Pro vysokou sériovost a dobrou obrobiteľnosť používame hlavne hliník, mosaz a polyacetal“?
3. Autor píše, cituji „Nejběžnějším materiálem, který se obrábí je Hliník 6061 (AlMg1SiCu).“ Odhlédnouc od dvou gramatických chyb v této větě se ptám: v jaké výrobě tomu tak je?
4. Jaký je rozdíl mezi hliníkem a hliníkovou slitinou? A co konkrétně je tedy materiál 6061 (adle jaké normy?).
5. V prezentovaném textu je uvedeno, že pro CNC frézky je vhodné volit obráběný materiál, který netvoří dlouhé třísky. Znamená to tedy, že pro ostatní obráběcí stroje to vhodné není (takto to lze na základě textu autora chápat)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.8.2021

Podpis:

