

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh alternativního využití železniční trati 535A
Jméno autora:	Tomáš Vela
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Jakub Nováček
Pracoviště oponenta práce:	Ústav soudního znalectví v dopravě

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svou náročností odpovídá očekáváním kladeným na bakalářskou práci. Podtémata, která mají být v práci řešena, jsou poměrně jednoznačně vymezena, zároveň ale nabízí velkou volnost naplnění jednotlivých požadavků. Od studenta je vyžadován komplexní pohled na řešenou problematiku, což bylo splněno.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání závěrečné bakalářské práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je vhodně dělena do několika tematicky na sebe navazujících celků. V první části se student detailně zabývá historií železniční dráhy a jejím vývojem. V této části popisuje příčiny jejího úpadku i její plánované alternativní využití. V návaznosti na to pojednává v druhé části obecně o drážních stezkách a uvádí technické a legislativní možnosti jejich realizace. V závěrečné části student popisuje svůj návrh na využití železniční trati 535A jako drážní cyklostezky. Současně na konci práce se autor věnuje možnosti alternativního využití pro složky IZS, resp. pro autonomní vozidla.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je zpracována na dostatečné odborné úrovni, vzhledem k použitým zdrojům a jejich rozsahu autor prokázal dobrou orientaci v problematice a postupoval logicky. Bohužel však autor veškeré grafické výstupy práce (výkres vedení drážní stezky, řezy, detaily napojení drážní stezky na stávající infrastrukturu atd.) uvádí v práci jen jako obrázky s komentářem a již je nedává zvlášť do příloh. To výrazně snižuje přehlednost práce a obecně možnost snadného porovnání a hodnocení navržených výstupů. Na základě vložených obrázků lze hodnotit grafickou část autora spíše kladně. Některé detaily nejsou však z pohledu bezpečnosti zcela vhodné a mohou představovat riziko pro uživatele dopravního prostoru.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má přehlednou a logickou stavbu. Rozsah práce více než 50 stran bez příloh je vzhledem k zadání nadprůměrný. Z hlediska formální úpravy a jazykové úrovně je až na výjimečné případy bakalářská práce v pořádku, všechny povinné náležitosti jsou obsaženy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor použil ke své práci relevantní literaturu, zdroje jsou v textu korektně citovány. Rozsah použitých zdrojů je obvyklým průměrem prací tohoto typu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výslednou úroveň bakalářské práce student výrazně snižuje skutečností, že veškerou grafickou část autor vložil do práce jen jako obrázky a již jednotlivé výkresy nedal zvlášť do příloh. Nejen že tím snížil celkovou přehlednost práce, ale současně tím ztížil možnost porovnání jednotlivých částí a jejich kontrolu. Obecně však studie alternativního využití železniční trati je logicky zpracována a textovou část hodnotím velmi kladně. Chybějící grafickou část, která je nahrazena obrázky v textové části, lze hodnotit dostatečně. Alternativnímu využití pro složky IZS, resp. autonomní vozidla student věnuje bohužel jen necelé 3 strany, ač to představuje 2 z 5 bodů celkových zásad pro vypracování práce.

- 1) Na obrázku 23 (Detail C – Děčín Oldřichov) převádíte cyklisty a pěší přes hlavní silnici po sruženém přechodu pro chodce a přejezdu pro cyklisty. Ověřoval jste v tomto návrhu rozhledové poměry? Dle ortofoto a dalších fotografií je jasně patrné, že přílehlý dům a vzrostlá zeleň brání dostatečnému rozhledu, což může vést k závažným následkům v případě dopravní nehody. Ve svém návrhu tuto skutečnost nijak neřešíte. Jakým způsobem se obdobné problémy mohou řešit?
- 2) Ve městě Krupka z prostorových důvodů volíte alternativní způsob křížení drážní cyklostezky se silnicí II. třídy, a to pouze pomocí optické psychologické brzdy. Myslíte si, že to je dostatečné upozornění pro uživatele stezky a že to budou respektovat?
- 3) V žádném z uvedených detailů nevyužíváte k upozornění na přejezd přes hlavní silnici příčné zábradlí, jako je tomu u obrázku č. 3? Co si o tomto způsobu ukončení stezky v místě přejezdu myslíte?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.9.2021

Podpis:

