

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv geometrie diamantových břitů na kvalitu obrobené plochy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Matěj Pechan</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zdeněk Pitrmuc
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma plně spadá do oblasti teorie a metodiky obrábění, které byl věnován předmět v navazujícím studiu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Teoretická i praktická část byla splněna ve všech bodech zadání. Rozsah experimentu byl značně redukován – prakticky pouze dvě geometrie s rozdílným poloměrem špičky.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student na tématu pracoval samostatně v rámci zaměstnání ve Škoda Auto, což si zaslouží určité ocenění a svědčí to jistě o uplatnitelnosti studenta. Student rovněž využíval firemní zařízení a především externí konzultanty, což se na práci paradoxně podepsalo negativním způsobem. Návrh experimentu byl značně omezen, nebyl konzultován s vedoucím práce, metodika hodnocení výsledků byla značně zjednodušena, a především na začátku nebyla provedena dostatečná příprava, formulace známých předpokladů, závislostí a hypotéz.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor provedl literární rešerši ve všech bodech zadání – primárně v oblasti frézování, geometrie řezných nástrojů, materiálu řezných nástrojů a materiálu obrobků. Provedená rešerše je věcná, informativní, nicméně postrádá kritické srovnání. Bylo by vhodnější čerpat z více zdrojů, tyto zdroje mezi sebou hodnotit a zamýšlet se nad jejich platností i v kontextu současného pokroku. Velkým nešvarem je přejímání celých pasáží z jednoho zdroje, byť uvedeného v referencích . např. kapitola 4 (strana 29 až 36) ze zdroje [3]. Rešeršní část práce je prakticky bez hlubší vazby na část praktickou.	
Návrhu experimentu je věnován pouze odstavec v kapitole 9. Není uvedeno zdůvodnění volby řezných podmínek ani rozdíl mezi použitými upínači Syncro H a Syncro J. Z pohledu geometrických specifikací povrchu je na dosedací ploše skříně předepisována radiální a obvodová rovinnost, kterou norma nezná, respektive rovinnost nerozlišuje.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická úroveň práce je vyhovující, jazyková stránka bez výhrad. Překlepy jsou spíš výjimečné. Obrazová dokumentace by mohla být názornější (vybarvení, viditelnost kót) a někdy i ve vyšší kvalitě.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
--	-----------------------

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce uvádí pouze 16 referencí. Autor čerpá primárně ze šesti relevantních zdrojů. Zdroje nekombinuje a celé pasáže přejímá z jediného zdroje, což se na kvalitě rešeršní části jasně projevuje. Citační etika nebyla porušena.

### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práci doporučuji k obhajobě s výše uvedenými výhradami.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.8.2021

Podpis: