

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úprava povrchu řezných materiálů laserem
Jméno autora:	Bc. Jiří Chábera
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Zeman, Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce zpracovává inovativní přístup pro možnost úpravy vlastností řezných materiálů ovlivněním paprskem laseru. Zadání práce hodnotím jako náročnější až mimořádně náročné zejména proto, že v literatuře prakticky nebylo takové téma doposud zpracováváno nebo na úrovni získání experimentálních výsledků a jejich analýzy popsáno. Nicméně se jedná o zajímavou myšlenku potenciálně uplatnitelnou v segmentu výroby řezných nástrojů. V práci bylo zkoumáno ovlivnění materiálových vlastností řezného nástroje laserem, což také vyžadovalo součinnost pro provedení měření i na jiných pracovištích.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce hodnotím jako splněné, byť v určitých pasážích teoretické části mohl být popis více rozvinut směrem do hloubky řešené problematiky – např. v popisu problematiky úpravy povrchu řezných materiálů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení práce hodnotím jako správný a logický, avšak popis týkající se návrhů obou experimentů a celého postupu jeho realizace by mohla v práci zpracována lépe.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci hodnotím jako dobře odborně zpracovanou. V práci se nachází několik odborných nedostatků pramenících z horšího porozumění problematice a také z nutnosti velkého podílu samostudia pro zpracování práce. Použité odborné výrazy občas neodpovídají skutečnosti, což mohlo nastat doslovným překladem z cizojazyčných zdrojů nebo z nevhodně zvolenými Česko jazyčnými zdroji. Zároveň se ale jedná o terminologii, se kterou se studenti v průběhu studia téměř nesetkají, a může být obtížné vše za dobu tvorby práce pochopit a uplatnit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce mám k práci několik výhrad. V práci se objevuje poměrně velké množství překlepů. Ani jazyková úroveň práce nedosahuje vysoké úrovně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr zdrojů pro diplomovou práci by s ohledem na její téma mělo být zejména ze zahraniční literatury, což je zde jen z části splněno. Mezi zdroji literatury se objevují i některé méně kvalitní zdroje (např. webové stránky), které vedly k používání již zmíněných nepřesných termínů. Celkový počet zdrojů je adekvátní tomuto typu závěrečné práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pan Bc. Jiří Chábera po celou dobu tvorby práce pracoval aktivně a s vyšším nasazením. Pravidelně konzultoval a i za omezených podmínek pravidelně a s dobrým nasazením pracoval na experimentech i na textech práce. Úsilí se ale bohužel plně neodrazilo v samotné podobě práce, kde je například i několik technicky nepřesných termínů a frází, které by se v práci tohoto typu objevit neměly. Zároveň ale musím vyzdvihnout náročnost zadání a objem práce, který byl vykonán. Proto práci hodnotím celkově stupněm B – velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.8.2021

Podpis: