

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	PR a komunikace s veřejností v konceptu Smart City
<b>Jméno autora:</b>	Oliver Pulda
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravní telematiky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jana Kudrhalt
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Referát strategie a vnějších vztahů Fakulta dopravní ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání bakalářské práce považuji za průměrně náročné.	<b>průměrně náročné</b>
---	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bakalářské práce bylo splněno s většími výhradami.	<b>splněno s většími výhradami</b>
--	------------------------------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený postup částečně odpovídá zadání bakalářské práce, zejména v teoretické části práce vykazuje vážné nedostatky.	<b>částečně vhodný</b>
--	------------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Po odborné stránce je práce zpracovaná na velmi podprůměrné úrovni. V první části se autor pokouší nestrukturovaným způsobem analyzovat problematiku PR a Smart City na teoretické úrovni a částečně vymezuje jednotlivé pojmy. Tato část je velmi nepřehledná a čtenáři nedává možnost pochopit základy, se kterými hodlá autor dále pracovat. Druhá část je věnována výzkumu (dotazníkovému, internetovému a dále osobní komunikací s respondenty), na kterou navazuje zhodnocení výzkumné části. Tato část rovněž vykazuje nedostatky, zejména ve srozumitelném stanovení metodiky dotazníkového šetření. Z mého pohledu mohl student pracovat s větším vzorkem dotazovaných, tím by byla získaná data přesnější a více vypovídající. Navíc obsah dotazníků je limitovaný, nikde v dotaznících není uveden např. věk / pohlaví atd., což jsou údaje, které by umožnily zpřesnit výsledky a dalo by se z nich vyvozovat podstatně více závěrů. Dosažené výsledky nejsou dostatečně artikulovány a práce tak v závěru vyznívá do ztracena.	<b>E - dostatečně</b>
--	-----------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Po formální stránce je práce nekonzistentní a struktura je zmatená. Chybí jí jazyková a stylistická korektura, nachází se v ní poměrně velké množství chyb. Dále v práci postrádám seznam zkratk a grafů.	<b>E - dostatečně</b>
---	-----------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Student použil velmi malé množství zdrojů, které navíc nejsou odkazovány v rámci textu, ale jsou uvedeny pouze na konci práce. Autor tak nevyužil potenciál zdrojů pro tuto problematiku, a nejen zahraniční literatuře se příliš nevěnoval.	<b>E - dostatečně</b>
---	-----------------------

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená bakalářská práce je podprůměrná. Ačkoliv si student vybral velmi zajímavé téma, které je a bude velmi aktuální i v následujících obdobích, tak v práci příležitost a potenciál tématu naprosto promarnil. Práce je špatně strukturovaná, v teoretické části neposkytuje kvalitní základ, na kterém by bylo možné stavět v dalších kapitolách. Dotazníková část je nekvalitní, ačkoliv ji evidentně věnoval autor značné úsilí. Rozsah použitých zdrojů je naprosto neadekvátní, navíc s těmito zdroji autor v textu příliš nepracuje, ani na ně neodkazuje. Mé hodnocení významně ovlivnilo jak zpracování obsahu tématu, tak i celkové stylistická úroveň, která je opravdu tristní. Autor měl věnovat podstatně více úsilí dokončení a finální kontrole své práce. Práce je na samé hraně kvality a požadavků kladených na bakalářskou práci.

Otázky k zodpovězení:

- 1) Jaké by autor práce navrhoval optimální řešení PR strategie pro města v oblasti Smart city?
- 2) Je možné stanovit jednotnou PR strategii pro všechna města? Např. pro Prahu a Přerov?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 31.8.2021

Podpis:

