

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Simulace robotických a výrobních systémů
Jméno autora:	Josef Koktan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Oponent práce:	Ing. Martin Cahyna
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání v podobě porovnávání softwarů je vždy náročnější, jelikož se jedná o subjektivní pohled na problematiku a je nutné zohlednit všechny aspekty a zůstat nestranný.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vyplyvající závěr z práce je zřejmý, zadání bylo splněno. Softwarů mohlo být více, dnes je na poli virtuálních dvojčat velká konkurence.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Správný, možná by bylo vhodné volit více variant.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil veškerých znalostí, které mohl získat ve svém oboru, který studuje a naopak musel ještě další získat, aby práci dokončil.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Pouze menší gramatické hrubky, např: „do leva a doprava“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce na mě působí dojmem, že je většina kapitol a postupů jen přeložených z manuálů k softwaru.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V práci se mi líbí, že student vytvořil modely, na kterých ukázal práci s jednotlivými softwary. Trochu mě zklamalo, že porovnává pouze 3 softwary.

Otázky k zodpovězení:

1. V kapitole 3 je uvedeno: „Programy Robotino a Robo DK zde pouze krátce představím, jelikož bylo rozhodnuto, že v nich nebude nevytvářeno digitální dvojče ani nezprovozňováno již hotové.“. Zajímá mě proč tak bylo rozhodnuto, na základě čeho?
2. V práci jsou porovnávány pouze softwary čistě pracující s prostorem, chcete-li 3D. Uvažoval jste i o 2D softwarech nebo čistě textových?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.8.2021

Podpis: