

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polohovatelný pracovní stůl s točnou
Jméno autora:	Michal GEYER
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Oponent práce:	Ing. Eliška Cézová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	Průměrně náročné
Bakalářská práce byla zaměřena na návrh konstrukce polohovatelného pracovního stolu s točnou.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Autor splnil všechny body zadání, které v průběhu své bakalářské práce řešil.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Student zvolil vhodnou posloupnost řešení a získané výsledky vhodně vyhodnotil.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Student vhodně využil znalosti a dovednosti získané během základního studia ve své bakalářské práci.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B – velmi dobře
Struktura práce, formální a jazyková úroveň je na dobré úrovni, ale i přesto se v ní najde několik překlepů, které na konečný výsledek práce ovšem nemají vliv. Grafická úprava je na dobré úrovni.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A – výborně
Student použil vhodné informační zdroje.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Nemám doplňujících komentářů.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student se ve své bakalářské práci zabýval návrhem konstrukce polohovatelného pracovního stolu s točnou. V teoretické části se zaměřil na typy pohonů zvedacích zařízení (pneumatické, hydraulické a mechanické), z nichž vybral hydraulický pohon. Dále se zaměřil na ergonomii doporučených rozměrů pracovního stolu. V programu Solid Works 2019 byl vypracován konstrukční návrh polohovatelného pracovního stolu s točnou včetně všech potřebných kontrolních výpočtů. V poslední části práci provedl cenovou kalkulaci stolu a porovnal s konkurencí.

Struktura práce, formální a jazyková úroveň splňuje všechny požadavky kladené na tento typ závěrečné práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**

Otázky k obhajobě:

- 1) Co by se všechno změnilo, kdyby se nosnost stolu snížila na 300 kg při zdvihu 300 mm?
- 2) Jak by dopadla cenová kalkulace při použití hydraulického pohonu, kdyby nosnost byla 300 kg a zdvih 300 mm?

Datum: 13.8.2021

Podpis: