

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv změn teploty ložiska na signál doby šíření impulsů povrchových akustických vln
Jméno autora:	Martin Ježek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	12113
Oponent práce:	František Lopot
Pracoviště oponenta práce:	12113

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	vynikající
---	-------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	A - výborně
---	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Fakticky bych i v této položce práci hodnotil A, protože text s rezervou splňuje požadavky na tento typ dokumentů kladené. K hodnocení za B jsem se odhodlal jen proto, že jsem se obtížněji orientoval v kapitole popisující experiment, ve které mi scházelo jasné sdělení, na jakých datech byla prováděna FFT a jak ta dala vlastně „vypadala“. Situaci komplikovala také chyba v číslování obrázků – např. na str. 38 odkazuje text na obr. 27, ale zjevně se má jednat o obr. 24.	B - velmi dobře
---	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	A - výborně
---	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

Práce je podobně kvalitní jako disertace Jakuba Chmelaře, jejíž některé výstupy využívá. Celkově smekám před autorem, jak se dokázal s tématem vypořádat. Domnívám se, že jak metodicky, tak i výsledkově je práce natolik zajímavá, že by stálo za to pokusit se na jejím základě o publikaci v některém z respektovaných oborových periodik.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V celkovém hodnocení odkazuji na odstavec výše a mám jeden dotaz ke grafům na obr. 37 a 38, kde auto prezentuje vývoj sledované veličiny v teplotě:

Nějak mi nesedí komentář ke grafu na 37 – místa nespojitosti (konkrétně to první zleva). Bud' jsem to nepochopil, nebo jsou v textu jiné teploty, než které jsou zjistitelné pozorováním grafu? U grafu na obr. 38 to již není komentováno, ale tvar grafu je prakticky totožný s grafem na obr. 37 (nemluvím o číselných hodnotách). Mohu tedy poprosit o bližší vysvětlení, nebo lépe zamýšlení, co se v těch nízkých teplotách dělo, že to působilo zobrazený efekt?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.8.2021

Podpis:  František Lopot