

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Alternativní zdroje financování podniku |
| Jméno autora: | Ondřej Neumann |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut ekonomických studií |
| Vedoucí práce: | Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Institut ekonomických studií MUVS ČVUT |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zvolené téma je z praktického hlediska poměrně široké, byť alternativních forem pro financování potřeb podniku není zase tolik. Jde však o to, jak autor téma uchopí. Myslím si, že autor předložené práce téma zpracoval na velmi dobré úrovni, a to jak z teoretického hlediska, tak také z hlediska aplikační části (praktické části). | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předloženou prací bylo zadání naplněno. Student si kromě cíle práce stanovil tři hypotézy, které se snažil předloženou prací potvrdit. Své vyhodnocení uzavřel v Závěru práce. Se studentovým hodnocením se jako vedoucí práce ztotožňuji. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student s vedoucím práce průběžně komunikoval, ale přitom byl velmi samostatný. Měl předem jasnou strukturu práce a při zadání již měl představu, jak bude práci zpracovávat, byť se do původního letního termínu nedostal. Nicméně výsledek práce značí, že student je schopen samostatně tvůrčí práce, je schopen po nastudování teoretických poznatků tyto aplikovat do praxe. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Jsem názoru, že práce je zpracována s odborným náhledem, student využil studiem odborných předmětů zaměřených do finančního řízení firmy takové znalosti a dovednosti, které pak využil po dalším studiu odborných zdrojů do své práce. Všechny propočty řádně okomentoval a zdůvodnil. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formální úroveň práce je na velmi dobrém standardu. Při diskusích a kontrolách byly sice opravovány ze strany vedoucího práce některé gramatické nepřesnosti, zejména interpunkce, ale v předložené práci již je zřetelných nedostatků pomálu. Práce je rozsáhlejší co do obsahu, ale to je dáno tématem a provedenými výpočty, které jsou součástí obsahu práce. Také označování objektů (tabulek, grafů a příp. obrázků) je provedeno podle logických zvyklostí. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> | |

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor využíval různé zdroje k získání informací, které vždy řádně uvedl do textu práce. Práce byla prověřena na „antiplagiátorství“ a bylo zjištěno, že obsahuje pouze 2 % podobností, což je zanedbatelné. Proto lze považovat předložené dílo za dílo originální vypracované jeho autorem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení, přístupu studenta a jeho samostatnosti, výsledkům práce a také využitelnosti práce pro rozhodování ve firmě, zda a jaký nástroj financování využít navrhuji níže uvedené hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.8.2021

Podpis:

Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.