

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie úprav a zklidnění místních komunikací v oblasti Palmovky
Jméno autora:	Bc. Denis Liutov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Nováček
Pracoviště oponenta práce:	DIPRO, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo náročnější, a to jak svým rozsahem, tak tím, že se nachází v zastavěném území s omezenými prostorovými možnostmi.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání, diplomové práce bylo splněno. V práci se vyskytují drobné technické vady, ale na splnění zadání nemají vliv.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup práci studenta je v podstatě správný, jako nevhodné lze označit provedení dopravního průzkumu až 08.07.2021, tedy cca měsíc před odevzdáním práce. Výsledky průzkumu tedy bylo patrně velmi obtížné zapracovat do návrhu. Navíc provádět průzkum v letních měsících a pouze jednu špičkovou hodinu není příliš šťastné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce na vysoké úrovni a je na ní již znát jistá autorova zkušenost z praxe v oboru. V práci jsou určité technické chyby, nepřesnosti a řešení, které patrně vyplývají z autorova zaujatého pohledu na danou problematiku, a proto je řešení v tomto ohledu trochu monotematické.	
Student zpracoval variantní řešení rozsáhlého území, po zapracování připomínek dotčených orgánů a občanů, bez jejichž vyjádření se tak rozsáhlá úprava jistě nemůže obejít může tato diplomová práce sloužit jako velmi dobrý podklad pro případné další rozpracování.	
Práce obsahuje pokročilé formy zklidnění dopravy, jako jsou zvýšené prahy, zóny 30, obytné zóny miniokružní křižovatky atd., zrovna u mini OK je však otázkou, jestli v daném území by byla skutečně k užitku a zda by vzhledem k chybějícímu dopravnímu značení reagujícímu na jednosměrné komunikace v okolí nevytvořila celou oblast méně přehlednou. To samé platí o řešení ulice Vacínova v první variantě, která ve své koncové části není uzpůsobena na obousměrný provoz, i když je zde navržen.	
K samotným technickým a odborným nepřesnostem z hlediska bezpečnosti či technické stránce jsou uvedeny v závěru práce a v otázkách oponenta.	
Dále je nutné studenta upozornit na to, že sice má pravdu v tom, že technické normy se neaktualizují tak rychle jak se mění nároky na projektování, nicméně normy a soulad s nimi je to co především posuzují dotčené orgány při vyjádřeních k dokumentaci a proto se při projektování nevyhne vyhotovení dokumentace v souladu s nimi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

V práci se vyskytují drobné chyby ve slovosledu a formulace vět je občas kostrbatá, nicméně při přihlédnutí k cizí národnosti studenta je toto pochopitelné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez komentáře

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zpracovaná diplomová práce je kvalitní a dobře technicky zpracovaná, po odladění připomínek dotčených orgánů a vzhledem k velkému zásahu do území i občanů je možné ji využít pro jako podklad pro další zpracování rekonstrukce této lokality. Co bohužel snižuje kvalitu této práce je autorova vysoká angažovanost zaměřená na cyklo dopravu, kdy celá práce je podřízená návrhu cyklo dopravy.

Cyklo doprava je jistě součástí moderní dopravy ve městě, ale není možné ji tlačit na sílu (tak jak to činí například současně vedení magistrátu) a prosazovat její řešení v hlavním dopravním prostoru v každé ulici, navíc pomocí „ochranných“ cyklopruhů, které v podstatě kombinují negativní efekt ostatních opatření pro cyklisty. Tyto pruhy totiž vytváří falešný pocit bezpečnosti, protože rozměrnější vozidlo může tento pruh stejně využít. Proti vozidlům MHD, nákladní dopravě a ani větším SUV není cyklista v tomto pruhu chráněn a jeho zřízení tak nepřináší žádný efekt, pouze zvětšuje propast mezi cyklisty a ostatními účastníky dopravního proudu. Mnohem lepší je tedy navržení vyhrazeného pruhu případně stezky mimo hlavní dopravní prostor. Opatření pro cyklisty by měli být zřizovány především pro ty nejzranitelnější účastníky, tedy rekreační cyklisty a rodiny s dětmi, představa, že rodina s dětmi pojedje na vyjížďku „ochranným“ pruhem po hlavní komunikaci je značně naivní a pro vášnivého cyklistu, který jezdí každý den 70 km do práce a zpět po silnici kde je 70 km/h nemají efekt, protože ten pojedje po komunikaci tak jako tak.

Dále je potřeba si uvědomit, že Praha díky svému terénu není primárně cyklistickým městem a i přes maximalizaci snahy donutit její občany k jízdě na kole jsou místa a trasy kde cestování na kole v porovnání s ostatními způsoby dopravy zaostává. Dalším problematickým bodem je snižování počtu parkovacích stání, jejich snížení z důvodu zajištění rozhledů a zvýšení bezpečnosti jistě není nic proti čemu by se mělo protestovat, ale v bytové zástavbě je zrušení každého místa velmi citlivou záležitostí a lidé toto vnímají velmi negativně. Autor práce ruší v každé variantě cca 180 parkovacích stání, ale píše, že díky náhradě těchto míst stáním pro kola se v podstatě počet parkovacích stání zvýší. Troufnu si tvrdit, že pokud by toto měl před volbami prosadit jakýkoliv politik tak se už nemusí obtěžovat znovu kandidovat.

Těch 180 vozidel, které dnes na místě parkují totiž ze dne na den nezmizí, lidé ta auta poté co se zruší parkovací místa neprodají a hromadně nenakoupí kola, zrušení tolika parkovacích stání bude mít za následek pouze zhoršení situace v dané lokalitě a lidé budou trávit část večera tím, že budou objíždět oblast Palmovky a hledat parkovací stání. Pokud chceme lidi donutit k používání kol místo aut musí fungovat především pozitivní motivace, nikoliv ta negativní.

Data o počtu osob ochotných pro cesty do práce využívat jízdní kolo lze využít například z období pandemie kdy sice výrazně vzrostl počet cyklistů, ale ne na úkor osobních vozidel, kterých jezdilo velmi podobně jako před pandemií, ale na úkor počtu cestujících v MHD, což jistě není žádoucí efekt, protože příjmy MHD se tím opět rapidně snížily. V podstatě si tak konkurují dva druhy dopravy, které by vlastně měli spolupracovat. Proto je nutná především pozitivní motivace, nikoliv restrikce zaměřené na vozidla IAD.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student velmi podrobně zpracoval řešení v oblasti Palmovky, které má potenciál být dále rozpracováno, v práci se vyskytují drobné dílčí chyby jak technického hlediska v návrhových řešeních tak formálního hlediska, například provedený dopravní průzkum.

Pokud student do budoucna, ve své praxi v oboru, ubere na aktivismu s jasným cílem podpory především cyklistů bude vytvářet práce, které zlepší danou lokalitu pro všechny účastníky dopravy a budou jednodušeji projednatelné a i obhajitelné před občany a politickou reprezentací.

Na studenta mám několik otázek.

- 1) Bylo řešení prověřeno vlečnými křivkami (například obratiště na slepém konci ulice Novákových)?
- 2) Ve variantě A uvažujete ulici Vacínova (ve směru k ulici Na Žertvách) jako obousměrnou se šířkou 2,50 m, respektive 4,25 m. Nebylo by vhodnější v této variantě tuto část také zjednosměrnit?
- 3a) Představte si, že jste politik, který má Váš návrh redukce parkovacích stání obhájit před občany, jak byste postupoval? (Předpokládejte, že občané argument o navýšení díky stání pro cyklisty nepřijmou)
- 3b) Jak byste přesvědčil člověka, který využívá pro cestu do práce především auto (například doc. Čarský 😊) aby začal využívat i jízdní kolo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.08.2021

Podpis:

