

# Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Alexander Gažo**

Oponent práce: **Pavel Kordík**

Název práce: **Algorithms for Document Retrieval in Czech Language Supporting Long Inputs**

Typ práce: diplomová práce

Datum vytvoření hodnocení: 4-9-2021

<b>Hodnotící kritérium:</b>		<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b>		Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)
<b>Komentář:</b>		<i>Součástí zadání je trénování moderních transformerů, což je poměrně náročný úkol.</i>
<b>Hodnotící kritérium:</b>		<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b>		Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.
<b>Komentář:</b>		<i>všechny body zadání byly splněny.</i>
<b>Hodnotící kritérium:</b>		<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b>		Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.
<b>Komentář:</b>		<i>Zpráva splňuje předepsaný rozsah</i>
<b>Hodnotící kritérium:</b>		<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>88</b>	<b>A</b>
<b>Popis kritéria:</b>		Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.
<b>Komentář:</b>		<i>Práce je logicky členěna, hodně se mi líbí teoretická část práce a přehled moderních transformerů. V práci mi chybí podrobnější rozbor fungování transformerů při trénování, ladění hyperparametrů, analýza chyb.</i>
<b>Hodnotící kritérium:</b>		<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>96</b>	<b>A</b>
<b>Popis kritéria:</b>		Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.
<b>Komentář:</b>		<i>Práce je psána anglicky. Musím se přiznat že jsem se i naučil nějaká nová slovíčka, která se běžně tolik nepoužívají.</i>
<b>Hodnotící kritérium:</b>		<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>94</b>	<b>A</b>
<b>Popis kritéria:</b>		Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.
<b>Komentář:</b>		<i>Reference jsou v pořádku. Byly zahrnuty nejnovější odborné práce.</i>
<b>Hodnotící kritérium:</b>		<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>7. Hodnocení výsledků,</b>	<b>83</b>	<b>B</b>

## publikační výstupy a ocenění

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

*Komentář: Výsledky práce jsou zajímavé, ale vadí mi, že práce dostatečně nediskutuje, proč moderní transformery nedokáží překonat baseline modely. Já osobně bych se spíše než na vyzkoušení několika architektur transformerů věnoval pečlivě jednomu, analyzoval chyby ve srovnání s baseline modely, snažil se najít co nejlepší hyperparametry a data preprocessing. Navíc bylo poměrně těžké zjistit jaký zdrojový kód vznikl v rámci práce a co pochází z použitých projektů. Domnívám se, že se v diplomátově kódu nevyskytují žádné komentáře.*

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Otázky

*Jak jste ověřoval, že ten který transformer je správně nakonfigurován, parametrizován?*

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

**86**

**B**

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Textové hodnocení: Pěkná práce, k výborné ji chybí pečlivější analýza a odůvodnění výsledků.*

Podpis oponenta práce:

