

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Predikce v praxi
Jméno autora:	Jha Shivang
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Informační a automatizační technologie
Oponent práce:	Marek Ciklamini
Pracoviště oponenta práce:	Ústav přístrojové a řídicí techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl vhodný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a extrahovat informace potřebné pro další kroky pro výzkum aplikace pokročilých metod technických analýz časových řad kryptoměn.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná v anglické jazyce na poměrně vysoké úrovni.	
Rozsah práce je adekvátní. Typografie je slabší úrovně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr pramenů by mohl být rozmanitější co se týče dostupných akademických vydavatelů	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Práce je charakteru rešerše, nejsou zde hlavní výsledky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student předložil poměrně zdařilou rešerši kompilující fundamentální informace pro porozumění tematiky kryptoměn a blockchain.

Velmi oceňuji studentovo odhodlání prozkoumat aplikování metody empirické dekompozice, případně Hilbert Huang transformace na časových řadách, i přes chybějící předložení reálného řešení.

Práce má menší stylistickou úroveň, student v ní prokázal svoji schopnost řešit základní inženýrské úkoly již v rámci bakalářského studia.

Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student uvedl v závěru práce, že nemohl vybrat vhodný nástroj pro aplikaci nabitých teoretických znalostí. Jaké nástroje, či funkce student zná ze softwaru Matlab a zdali si myslí, že by byl Matlab vhodný pro řešení jeho hypotézy uvedené na závěr?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.9.2021

Podpis:

Marek Ciklamini