

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kineziologie horní končetiny
Jméno autora:	Pavel Baštář
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky
Oponent práce:	Ing. Miloslav Vilímek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky, FS ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte 1 ze zdánlivě průměrného zadání může vzniknout obsáhlá a náročná práce, čemuž se blíží tento případ.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání. Pod vedením školitele zvolil takové postupy, které byl schopen využít ze svého bakalářského studia.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce jazykové je práce v pořádku. V části kde student popisuje metodiku výpočtu, poměrně rozsáhle popisuje jednotlivé kroky a řádky zápisu výpočetního kódu, což by bylo asi vyjádřit vhodněji. Některá vyjádření by mohla být jasnější, například na str. 21 rovnice (5), jedná se o rovnici šikmého vrhu vzhůru, a přesnější, například na str. 51 v posledním odstavci je použit pojem „videoanalýza“, ale prakticky se jedná o analýzu pohybu, což nemusí být všem čtenářům zřejmé. Některé použité termíny nejsou zcela obvyklé. Student v práci často používá 1.osobu množného čísla (jako například: použili jsme, řešili jsme apod.), což může vytvářet dojem že student netvořil svou bakalářskou práci sám.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citování zdrojů není zcela přehledné, v některých částech v textu se mísí odkazy na zdroje v hranatých závorkách spolu s odkazy v kulatých závorkách s letopočtem a jménem autora. Autor cituje relevantní převážně zahraniční zdroje.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Tato bakalářská diplomová práce je vypracována přehledně a vytčené cíle této bakalářské diplomové práce považuji za splněné. I přes některé vyjadřovací nepřesnosti v textu zde student prokázal schopnost řešit dané téma a využil k tomu jeden z možných způsobů.

Otázka pro obhajobu:

Mohl byste navrhnout jakým jiným způsobem by se dal zjistit optimální poměr délky segmentů horní končetiny, aby vyhovoval maximalizaci hodu?

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v případě úspěšného zvládnutí obhajoby navrhuji hodnotit předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.8.2021

Podpis: