

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza postavení společnosti PHATEC s.r.o. na trhu
Jméno autora:	Stanislav Kundera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Radovan Kačín
Pracoviště oponenta práce:	Ústav ekonomiky a managementu, VŠCHT Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce ukazuje průměrně náročnou bakalářskou práci, obvyklý typ bakalářské práce, analýza jednoho (lokálního) podniku, tedy zadání prakticky zaměřené a průměrně či podprůměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V zadání je v pokynech uvedeno „Aplikace vybraných strategických analýz a návrh strategie“. Toto by mělo být zřejmě jádro práce, prokázání schopnosti aplikovat vybrané analytické nástroje. Samotný návrh (na 1,5 strany, str. 37-38) však nepředstavuje strategii, ale „nákupní seznam“ spíše nahodilých doporučení nevyplyvajících z analýzy.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
„Teoretická část“ práce je převyprávěním skript bez přidané hodnoty (přidanou hodnotu představují snad jediné chyby) včetně mnoha nepodložených generalizujících tvrzení. Tato část obecně popisuje marketing a základní (byť užitečné) nástroje, jako např. SWOT analýza. Kapitoly jsou nevyrovnané, některé jdou do hloubky, jiné zůstávají jen na úrovni jedné podkapitoly. Tak najdeme obecný popis směny či přehled tržních vztahů, ačkoliv firma se pohybuje jen v segmentu B2B (a B2C, C2C a C2B nejsou jejími tržními vztahy). Překvapivá je samotná metoda „PESTE“. Odkazovaný pramen popisuje analýzu PESTLE (i odkazuje na různé verze metody, včetně klasické PEST, nikoliv však na autorem použitou verzi „PESTE“.	
Postup řešení zůstává na povrchu a má minimální přidanou hodnotu. Např. je uvedeno, že „Stroje této firmy operují v 28 státech po celém světě.“, nicméně v analýze „PESTE“ je uvedena jen Česká republika. Kopírovány jsou firemní dokumenty, aniž by bylo řečeno, co z toho vyplývá (Jsou dodržovány? Proč vznikly? Co indikují o firmě?).	
V analýze chybí jakékoliv číselné vyjádření (mimo poměrně zbytečných údajů o vývoji HDP a inflace, nicméně v „praktické části“ se dozvíme, že „Hrubý domácí produkt se využívá pro popis ekonomického vývoje dané země. Do hrubého domácího produktu se počítají všechny nově nabyté statky ve sledovaném období.“). Absence čísel je patrná např. u struktury zákazníků, kde je sice uvedeno, že „Firma v České republice jedná s 5 zákazníky. Podstatnou část obrátu tvoří tři z nich, zbývající 2 zákazníci jsou menší. Jedná se o konečné výrobce produktů.“, chybí však jakákoliv analýza (Co znamená podstatná část, co znamená menší? Jaká je ziskovost?). Absence detailů je obzvláště zřejmá u zahraničních trhů, kdy je uvedeno, že „V zahraničí má firma dva důležité zákazníky, kteří tvoří podstatnou část obrátu, a tři menší.“, ale opět bez klíčových detailů. V části „Porterova analýza 5 konkurenčních (sic) sil“ pak najdeme pouze 2 konkurenční firmy (u firmy se stroji v 28 státech těžko představitelné).	

SWOT analýza obsahuje mnoho faktorů, ale bez vyjádření významnosti faktorů není zřejmé, proč by se firma měla zaměřit na strategii W-O (která je sice zmíněna, ale v návrhu řešení se s ní dále nepracuje). Uvedeno je mnoho faktorů, které zcela z předchozího textu nevyplývají, ostatně ani nemusí být korektně zařazeny. Tak slabou stránkou je „marketing, ale silné stránky jsou „dobré vztahy se zákazníky“ a „dobré budování značky“ (je tedy „marketing skutečně slabou stránkou?). Slabou stránkou je „úzké zaměření firmy“, ale firma uplatňuje své výrobky v 28 zemích (proč by měla rozšiřovat své zaměření?)

Odborná úroveň

F - nedostatečně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce obsahuje mnoho nepodložených tvrzení. Už v samotném úvodu se dozvíme, že: „Hranice mezi úspěšným podnikem a podnikem, který nedokáže oponovat svojí konkurenci, může být velmi tenká.“ (Skutečně?) „Většinou tuto hranici právě tvoří dobrý marketing.“ (Měly by tedy firmy věnovat více pozornosti marketingu než např. logistice, HR, financím?) „Všechny velmi úspěšné nadnárodní společnosti mají jedno společné, a to že disponují kvalitním vedením a kvalitním marketingem.“ (Tedy klíčovým faktorem způsobujícím selhání firem je selhání marketingu či vedení?) Toto je však vysvětleno definicí autora, že „Můžeme tedy říct, že téměř jakékoliv rozhodnutí, které podnik udělá, se dá považovat za marketing, jelikož tato rozhodnutí mají vliv na uspokojení potřeb zákazníka.“ (Tedy marketing je vlastně všechno.)

Práce obsahuje několik „návrhů řešení“, ale chybí jakákoliv prioritizace (které návrhy jsou klíčové), kvantifikace (jak budou nákladné) i vyhodnocení reálnosti (z pohledu schopností (capabilities) firmy).

Např. první doporučení uvádí, že kariéerní dny neuspěly, proto by firma měla nabízet stáže apod. Ostatně chybí i vyčíslení nákladů takového kroku.

Další doporučení je „nabízení brigád“, opět není zřejmé, jaké jsou náklady a přínosy a reálnost.

Další doporučení uvádí: „Poslední z možností je školení už najatého personálu.“ Znamená to, že firma „najatý personál“ neškolila? V takovém případě by bylo podnětné prozkoumat, proč ne, resp. jak zavést takovou změnu a jaká je její výhodnost.

„Efektivnější delegace odpovědnosti“ je obvyklý problém firem v rané fázi růstu. Doporučení však zůstává obecné „Firma by si měla najít někoho dostatečně kompetentního, aby zvládal navrhnout stejně kvalitní mechanismy jako ing. (majitel)“. Není řečeno, proč tak neudělala, jak je to reálné apod.

Další doporučení „patentovat“ opět neuvádí přínosy, náklady, reálnost apod.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce obsahuje zbytečné chyby, např. už v úvodu najdeme překlepy v B2B („bussiness to bussiness“) a B2C („bussiness to customer“).

Rozsah práce je v limitu běžných bakalářských kvalifikačních prací, nicméně většina textu nepřináší hodnotu. To platí obzvláště pro „teoretickou část“.

„Praktická část“ (str. 23-38) obsahuje 4 stránky zkopírované ze zdrojů společnosti (viz „výběr zdrojů, korektnost citací“).

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Dílčí části práce nejsou korektně citovány, např. část „produktové portfólium“ (sic), str. 24-26, obsahuje převzatý text firemních prospektů bez vyznačení. Podobně část firemní hodnoty (str. 23) označuje „ jedno souvětí, nicméně přímo převzatý text je mnohem delší.

Práce s literaturou je nejednotná (pořadí údajů v seznamu literatury; někde je u knihy uvedeno město vydání, jinde země; někde u knihy je uvedeno ISBN, jinde nikoliv; u pramenu [12] chybí několik údajů potřebných pro dohledání, ostatně tento pramen vyšel v roce „20018“). Některé knihy vůbec NEEXISTUJÍ (Marcela Dedouchová a Gary Armstrong skutečně společně knihu nenapsali)! V online pramenu „Management Mania“ vypadlo písmenko u slova „Management“ (zato opakovaně). Není zřejmé, jak dlouho autor práci psal (viz chybějící zadání), firemní prameny jsou uvedeny jako „[cit. 2019-11-09]“, tedy znamenalo by to, že autor psal práci 2 roky! Obrázek 3 uvádí jako pramen „zdroj:Nývltová, Martinič“, který však v seznamu chybí.

Způsob citace pramenů dává otázku, zdali autor dané prameny skutečně viděl.

Ostatně prameny samotné jsou spíše základní, typicky (přehledová) literatura úvodních předmětů na VŠ, není tedy zde hlubší „literature review“ k tématu. Samotná práce jen odkazuje na celé knihy, bez specifikace strany.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci by prospěla jazyková kontrola (odstranění překlepů a jazykových nejasností) i využití funkcí textového procesoru pro sladění textu (tak v práci najdeme změny v formátování odstavce v průběhu stránek i několik fontů už na úvodní straně).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce vykazuje slabiny v každém kritériu hodnocení. Zadání splněno jen omezeně. Nekorektně uvedené citace. Nedostatečná práce s prameny včetně uvedení neexistujících publikací. Nevyznačené převzetí cizích textů. Malá přidaná hodnota a nedostatečně podložené závěry. Minimální přínos pro rozvoj oboru a i pro firmu samotnou.

Případné otázky by směřovaly k chybějícím částem analýzy (např. vyhodnocení variant, vyhodnocení nákladů a přínosů i reálnosti) a vyžadovaly by detailní analýzu (blížící se nové bakalářské práci).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 12.8.2021

Podpis: Radovan Kačín