

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prvky pasivního řízení mezní vrstvy na křídle výkonového kluzáku
Jméno autora:	Tomáš Skořepa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky
Vedoucí práce:	Ing. Jakub Suchý
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky, FS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním závěrečné práce bylo provést rešerši pasivního řízení mezní vrstvy na křídle výkonového kluzáku, navržení možnosti výpočtu aerodynamických charakteristik a následně aplikace výpočetní metody a zhodnocení výsledků na zvoleném 2D profilu a posléze křídle konečného rozpětí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce splnil zadání ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl během řešení závěrečné práce aktivní, sám navrhoval termíny konzultací. Student byl na konzultace dostatečně připraven a zároveň byl zjevný postup v řešení zadání závěrečné práce. Student zároveň postupoval v řešení práce dostatečně samostatně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor čerpal z poznatků získaných v rámci základního kurzu Mechaniky tekutin. Nicméně práce obsahuje značné nepřesnosti zejména pak u poznatků čerpaných z cizojazyčné (anglické) literatury. Zároveň i rešerše práce je místy zjednodušená a možná by zasluhovala větší pozornost, avšak vzhledem k rozsahu práce a stupni studia lze tento aspekt prominout.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální zápisy obsažené v práci jsou podle zvyklostí. Práce obsahuje drobné gramatické chyby a překlepy, což nesnižuje celkovou čitelnost práce. Rozsah práce odpovídá běžným zvyklostem bakalářské práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor čerpal celkově z 18 zdrojů z nichž většina byla v anglickém jazyce, ve zdrojích se též vyskytují recenzované publikace ze zahraničních odborných periodik. Student využil dostupné relevantní informace a používá citace dle zvyklostí.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student Tomáš Škořepa prokázal schopnost samostatně řešit zadaný úkol a práci s výpočetními metodami. Značně kladně hodnotím snahu studenta pracovat se zdroji psanými v anglickém jazyce, ačkoli bylo v průběhu zpracování práce zřejmé, že práce s cizojazyčnými zdroji je pro studenta nelehký úkol. Zároveň tento aspekt se projevil v odborné úrovni práce, a část řešerše je v podstatě kompilací překladu ze zdrojů v anglickém jazyce. V závěru práce pak postrádám vlastní zhodnocení výsledků, zejména pak zda výsledky získané výpočetním programem xfoilVG odpovídají alespoň očekávání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.8.2021

Podpis: Jakub Suchý