

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvinovací mechanismy solárních plachetnic
Jméno autora:	Přemysl Čechura
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav letadlové techniky
Oponent práce:	Mgr. Jaroslav Kousal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav letadlové techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Práce dobře splňuje zadání po stránce řešeršni i ve srovnání rozvíjecích mechanismů. Koncepční návrh je však pouze hrubě nastíněn.	

Zvolený postup řešení	správný
Zvolený postup řešení je správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
Slibně, dobře a přehledně rozepsanou práci sráží část návrhová, kde není mnoho k hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Práce obsahuje jisté množství menších formálních chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Výběr zdrojů i dodržení citační etiky je v práci v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení	
-	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou práci nebylo jednoduché hodnotit, protože její různé části mají velmi rozdílnou kvalitu. Ke zpracování řešerše ani ke zhodnocení konstrukčních principů nemám zásadních připomínek. V koncepčním návrhu však student zůstal v zásadě u hmotnostní a nejzákladnější rozměrové rozvahy, což práci (zřejmě poněkud zbytečně) výrazně ubralo na celkovém hodnocení.

K obhajobě mám následující otázky:

- 1) Pro jaké podmínky je odvozena hodnota minimálního zrychlení $6 \text{ mm} \cdot \text{s}^{-2}$ v sekci Nekeplerovské orbity?
- 2) Kdyby měl být koncepční návrh dopracován, jak by autor postupoval při volbě umístění složené plachty a jejího rozvinovacího mechanismu na 1U CubeSatu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.8.2021

Podpis: