

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza a návrh racionalizace výrobních procesů v průmyslovém podniku
Jméno autora:	Arkadii Makhmatov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Jiří Žalud
Pracoviště oponenta práce:	Meva a.s. Roudnice nad Labem

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce je v teoretické i praktické části na vysoké odborné úrovni. Zvláště kladně hodnotím grafické zpracování výrobního programu firmy a schematické půdorysné zobrazení toků a skladovacích prostor.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Při popisu organizační struktury podniku již popisovaná skutečnost neodpovídá současnému stavu – nedávno došlo ke zrušení tuzemských poboček. Tuto skutečnost však nemohl student v době psaní práce vědět.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student splnil zadání práce na výbornou. V teoretickém popisu i při řešení praktické části na konkrétním případu v reálném podniku, je vidět, že se plně orientoval v moderních metodách průmyslového inženýrství.

Zavedená metoda 5S se v našem podniku rozšiřuje na všechny provozy, včetně obslužných. Metoda kanban je zatím omezena na některé výrobky – podle sériovosti.

Sloučení svařovny N a svařovny haly H5 se zdá jako dobrý nápad, bude dále diskutováno s ohledem na další související problémy.

Při hodnocení studenta vyzdvihuji výborné zmapování stavu v našem podniku a pochopení všech našich postupů a výbornou aplikaci vědeckých metod na ně. Svou úrovní odpovídá spíše několikaletému pracovnímu poměru ve firmě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.8.2021

Podpis: Ing. Jiří Žalud