

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení kvality opravných svarových spojů z austenitické vysokolegované oceli určené pro nadkritickou uhelnou energetiku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Müller</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav materiálového inženýrství
<b>Vedoucí práce:</b>	Jakub Horváth
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT, FS, Ú12132

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo koncipováno ve vazbě na studijní obor TZSI s hlavním zaměřením na teoretickou a rešeršní práci v oblasti NDT metod s aplikací na svarové spoje teplosměnných ploch nadkritických elektráren. Jedná se tedy o lehčí zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce rámcově splnila zadání, nicméně obsahové naplnění literární části a popis možností aplikace je velmi obecný a obsahově nedostačující.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita při vypracování byla velmi nízká a většinu prací bylo nutné opakovat tak aby byl alespoň splněn minimální obsah prací. Na druhou stranu oceňuji studentovu snahu i přes covid restriky provést alespoň základní experiment.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je již z její podstaty hlavního zamření na rešerši rozšířenou o základní experiment částečně omezena, nicméně při vhodné práci se zdroji odborné literatury a norem s následným využitím těchto dat je možné zpracovat práci s vysokou odbornou hodnotou. Tohoto cíle se bohužel nepodařilo dosáhnout	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální zpracování práce nedosahuje dostatečné kvality. V práci jsou chyby ve smyslu odborných definic a používání odborných termínů. Rozvržení práce také není dle obvyklých standardů. Z pohledu jazykové stránky by si práce zasloužila důkladnou kontrolu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje celkem 51 literárních zdrojů, bohužel v nich postrádám kvalitnější zahraniční literaturu, která by také zvýšila celkovou kvalitu práce. V rámci použitých literárních zdrojů nebyla dodržena norma ČSN ISO 690. V případě tabulek a	

obrázků nejsou uváděny odkazy v textu práce, což také snižuje celkovou přehlednost práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Celkově byla práce koncipována se zaměřením na teoretickou rešeršní práci doplněnou o provedení základního experimentu. V rámci práce bohužel nebyly využity dostupné možné zdroje odborné literatury a práce s normami vztahujícími se k jednotlivým metodám nedestruktivního zkoušení také nebyla provedena na odpovídající úrovni k závěrečné práci. Práce obsahuje velké množství formálních nepřesností a chyb. V rámci práce postrádám popis možností aplikace jednotlivých metod a jejich detekční a rozlišovací schopnosti.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 24.8.2021

Podpis:

