



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Anna Škorupová
Název práce:	Mobilní aplikace pro evidenci pronájmu reklamních ploch
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	23. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autorka realizovala hlavní cíl - a tedy navrhla a implementovala mobilní aplikaci pro evidenci pronájmu reklamních ploch pro společnost, se kterou pracovně spolupracuje. Nejsem spokojen s formou popisu výsledné implementace. Zde je také třeba upozornit, že autorka nezačlenila finální výsledek do práce. A to ani screeny, ani zdrojový kód. Je třeba pouze důvěřovat, že dané papírové modely a návrh převedla do reálné implementace, ze které v písemné zprávě lze nalézt pouze ukázky. Naštěstí po výzvě dodala potřebné podklady. Absence kvalitního popisu implementace a patřičných příloh či informací o repositáři je však pro práci velký problém. Testování proběhlo následně převážně na papírovém modelu. K testování finální aplikace a hlavně k jejímu rozsahu není v písemné zprávě mnoho informací.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Písemná práce je rozumně členěná. Obsahuje zajímavé informace, které tématicky zapadají do koncepce a typu práce. V některých částech práce bych ocenil více věcný obsah, který se týká přímo práce autorky, nikoli obecných informací. V práci jsem odhalil několik technických nepřesností, které však zásadně nesnižují písemnou kvalitu práce. Logicky je práce členěná rozumně. Jazykovou kvalitu nejsem díky slovenštině schopen posoudit. Pokud by autorka řádně zdokumentovala implementaci výsledné hodnocení mohlo být lepší.

3. Nepísemná část, přílohy

67 /100 (D)

Výsledné SW dílo se dá posoudit z dvou stran. 1. papírový prototyp, který byl řádně otestován autorkou. Zde nemám výhrad a považuji za řádně provedený. 2. Výslednou mobilní aplikaci - zde mám silné výhrady, jelikož čtenář práce nemá cestu, jak se na tento výsledek podívat, ani jak posoudit kvalitu jeho provedení či rozsah testování. To je dle mého názoru špatně. Nicméně implementace se jeví jako přehledná a aplikace bude jistě přínosná pro cílovou společnost.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Využitelnost výsledku je i díky propojení autorky s cílovou společností nezpochybnitelný. Nyní dle autorky je celá realizace ve stavu, kdy není spojena přímo s finálním api - tedy reálný přínos a potenciál aplikace ještě nebyl prověřen přímým použitím.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autorka řešila práci hodně samostatně, jelikož sama s tématem přišla a hledala spíše obecné vedení práce, aby mohla realizovat své téma.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autorka byla plně samostatná. Nicméně v oblasti psaní textu a finálního výstupu, který se posunul až na nejzazší termín se autorka dostala do časové tísně.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Autorka odvedla požadovanou práci. Řádně popsala problematiku a také návrh a prototyp svého řešení. Finální část textu věnovaná implementaci se autorce bohužel mnoho nepovedla, což velmi ovlivňuje konečné hodnocení. Oceňuji však autorčino odhodlání realizovat takto komplexní téma, což jistě není snadný úkol. Také schopnost navrhnout potřebnou aplikaci a celé dílo přivést k realizaci i přes mnohé komplikace - covid omezení, nevydaní API společností atp. Dále oceňuji, že to co chybělo v textu řádně realizovala. Proto i přes dílčí popsané nedostatky navrhuji práci k obhajobě s hraničním hodnocením C(D) - dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.