

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vodivé plasty pro vstřikování přimovyhřívateľných díl
Jméno autora:	Bc. Jakub Vořta
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav Materiálového Inženýrství
Oponent práce:	Ing. Jiří Maršík Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Robert Bosch České Budějovice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Práce vystihuje témata současné průmyslové praxe.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Práce plně splňuje požadavky zadání.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Student postupoval v řešení dané problematiky systematicky a uvedl i kroky ze kterých vycházel.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Zde bych ocenil schopnost získání a využití primárních vstupů z odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Práce působí strukturovaným a uceleným dojmem, pouze popis provedených měření má potenciál na zlepšení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Opět bych ocenil systematickou práci při dohledání klíčových vstupů pro řešení práce.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V předložené práci oceňuji systematický postup a snahu o optimalizaci výsledků. Patrné je rovněž zaměření na pochopení a následné vysvětlení chování testovaných vzorků s efektivním využitím klíčových informací z odborné literatury. Jistý potenciál vidím ve vlastním měření a získávání měřených dat, což ovšem pramení ze zaměření odbornosti studenta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) Čím si vysvětlujete rozdíl mezi vznikem dočasné a trvalé deformace natavením testovaného vzorku?
- 2) Jaká byla přesnost měření teploty termočlánkem a termokamerou? Byla teplotní měření pouze relativní nebo absolutní?

Datum: 24.8.2021

Podpis: