



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student:	Bc. Miroslav Brzobohatý
Název práce:	Aplikace pro podporu plánování nákladů na informační systém
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	13. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce je z mého pohledu náročnější. A to i přes skutečnost, že student navázal na svou bakalářskou práci. Menší výhrady mám k některým formulacím. Ve vybraných případech jsou z mého pohledu "žoviálnější" a pro neznalé ne vždy úplně pochopitelné. V rámci diplomové práce by měly být přece jen "odbornější". Také aplikace by si zasloužila lepší dokumentaci a vysvětlení práce s ní.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Obsahově text odpovídá zadání a požadavkům na diplomovou práci. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Gramatických chyb a překlepů je minimum. Ať již v textu nebo i v aplikaci, respektive předpřipravené konfiguraci. Jak jsem zmiňoval výše, tak vybrané části práce by si zasloužily lepší argumentaci nebo formulaci. Diplomant by měl být schopen lépe své myšlenky formulovat. V textu se také vyskytují v části experimentů větší mezery mezi kapitolami, což ale přisuzuji vlastnostem použité šablony. Student také vhodně navázal na svou bakalářskou práci. Tj. části, které již vysvětlil ve své bakalářské práci, vhodně citoval nebo na ně odkázal, čímž výrazně snížil rozsah teoretické části a vyhnul se zbytečným duplicitám.

3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Vytvořená aplikace odpovídá požadavkům zadání. Jen by si zasloužila trochu lepší dokumentaci, protože neznalý uživatel bude mít i po přečtení textu práce pravděpodobně problémy s jejím použitím. Například přechod ke konfiguracím z hlavního okna nemusí

být ihned zřejmý. V předpřipravených konfiguracích je několik překlepů. Také se mně nepovedlo uložit a následně načíst uloženou konfiguraci rozpracovaného stromu. V neposlední řadě jsem měl problém s pochopení funkčnosti některých tlačítek, které po stisknutí nereagovaly, respektive jsem nebyl schopen vidět jakoukoliv změnu. Například použití tlačítka "Show" v části "Paths Tool" nebo tlačítka "Optimistic" a "Pesimistic" v části "Calculation Tool". Jinak aplikace splňuje všechny požadavky zadání a z mého pohledu se jedná spíše o kosmetické chyby.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Student vytvořil nástroj, který bude možné využít pro návaznou práci na disertační práci vedoucího práce. Před jeho praktickým použitím bude ale nutné provést další experimenty a provést vybrané úpravy, související například s vazbou na různé konfigurace. Toto je ale nad rámec této diplomové práce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

V rámci diplomové práce jsme navázali na úspěšnou spolupráci z bakalářské práce. Pravidelně jsme konzultovali vývoj práce a průběžné výstupy. Student byl na konzultace vždy připravený.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

K samostatnosti studenta, především v oblasti návrhu a vývoje aplikace nemám žádné připomínky. V teoretické části jsme občas museli společně hledat řešení vybraných problémů, což ale vzhledem k náročnosti tématu nepovažuji za chybu. Naopak, bylo dobře, že jsme tyto otázky společně diskutovali.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práce naplnila zadání. S ohledem na to, že se jedná o diplomovou práci, tak nakonec jsem se díky menším nedostatkům ve formulacích a aplikaci nakonec přiklonil k hodnocení B - velmi dobře. Práci v každém případě doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.