



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Štepanovský, Ph.D.
Student: Jan Pánov
Název práce: Studie zranitelností Linuxového jádra
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 19. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student svou práci dostatečně naplnil jednotlivé body zadání bakalářské práce.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Rozsah předložené BP považuji za dostatečný. Volba jednotlivých kapitol je odpovídající. Po obsahové stránce je práce celkem v pořádku, vyjma několika nepřesností nebo nejasných formulací. Domnívám se, že tyto nepřesnosti jsou důsledkem snahy o stručnost a také důsledkem časové tísně. Za vše mohu zmínit například konstatování: "Sdílený prostředek je označován také jako kritická sekce." (strana 15, kapitola 3.2). I přes uvedené nedostatky je z předložené práce zřejmé, že student se v dané problematice zorientoval a práce jako taková nabízí cenný zdroj informací s referencemi na relevantní zdroje. Zde bych však podotkl, že v jistých chvílích je hůře odlišitelné, které pasáže jsou vlastní poznatky studenta a které jsou převzaty z jiných zdrojů. Rozhodně však v tomto nespátřuji snahu přivlastnit si výsledky cizí práce. Celkově je písemná část práce na dostatečné úrovni.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Nepísemná část tvoří důležitou část práce, které bylo potřeba věnovat spoustu hodin úsilí - mnohdy bez zaručeného výsledku. Velmi oceňuji pokus o vlastní návrh exploitu. Mohu konstatovat, že student se detailně seznámil se studovanými zranitelnostmi a prakticky ověřil jejich zneužití.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Vzhledem k tomu, že se práce zbývá již objevenými zranitelnostmi, práce jako taková nepřináší nové poznatky. Nicméně, přehledně seznamuje čtenáře s problematikou a spolu s nepísemnou částí práce (přílohy) může posloužit jako studijní pomůcka studentům z oblasti počítačové bezpečnosti.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student během semestru pracoval spíše nárazově a sporadicky.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval zcela samostatně, nicméně, mohl více využívat možnosti konzultací.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Celkově hodnotím BP klasifikačním stupněm C.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.