



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Radek Richtr, Ph.D.
Student: Adam Polívka
Název práce: Interakce v muzeu historie ve virtuální realitě.
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 26. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce je v zásadě splněno, byť jednotlivé interakce jsou v práci poměrně málo demonstrovány na rozdíl od např. obecné příručky.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Práce je vhodné dlouhá, většina jejích částí je informačně bohatá, práce však nepříliš zevrubně prezentuje své vlastní výsledky - zvláště v porovnání s velmi pěkně provedeným návrhem a skicami.

Práce obsahuje porůznu rozesté překlepy jako implemntované atp.

3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Výsledkem práce je sada interakcí použitelných ve VR, bohužel jen v prostředí Unity3D. Z náhledu do projektu i odu se jedná a poměrně dobře odvedenou práci.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80/100 (B)

Lze předpokládat další použití interakcí, nicméně konkrétnější zhodnocení přenechám vedoucímu práce.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Práce je kvalitní a dobře provedená a jejich cílů bylo dosaženo. Poněkud ji umenšuje to, že nedostatečně prezentuje v textu své výsledky.

Otázky k obhajobě

- jak moc je navod psany pro htc pouzitelny i obecne? nebylo by hvodne rozdelit toto na dve casti (obecnou a konkretni)?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.