



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Mlejnek  
**Student:** Karel Ševčík  
**Název práce:** Generátor testovacích dat  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 21. srpna 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno.

### 2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Práce je přiměřeného rozsahu, některé části by však bylo vhodné popsat detailněji:

- kap 2.2 požadavky jsou definovány velmi obecně, chybí zde větší detail týkající se požadovaných vlastností generovaných dat (náhodné hodnoty, unikátnost, nenulovost, atd.)
- obr 3.1 doménový model obsahuje chybně násobnosti a chybí zde některé další důležité vztahy a atributy. Například pro entitu sloupec se jedná o cizí klíče, automatické generování hodnot primárního klíče, unikátnost hodnot, nenulovost, povolená délka hodnot, atd...
- kap 3.3.2 srovnání formátů pro ukládání konfigurace je velmi povrchní
- kap 4.2 obsahuje především výčet implementovaných tříd, vhodnější by ale bylo popsat principy fungování a případně použité vzory

Za poměrně závažný nedostatek považuji chybějící popis rozvahy nad současnou architekturou nástroje Winch a možnostech začlenění tohoto rozšíření do této architektury.

Testování v kapitole 5 je popsáno také velmi povrchně.

### 3. Nepísemná část, přílohy

70 /100 (C)

Implementované řešení je funkční, avšak jeho začlenění do existujícího nástroje nebylo provedeno příliš optimálně. Jedná se o důsledek chybějícího popisu architektury v písemné části.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Práci je možné využít jako základ pro další práce, avšak před produkčním využitím bude nutné provést refaktoring použité architektury.

### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student poměrně dlouho odkládal práci na BP, což způsobilo nedostatek času na její řádné zpracování a dokončení. Chybějící průběžné konzultace se odrazily i na kvalitě celé práce.

### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- ▶ [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Bez komentáře

### Celkové hodnocení

65 /100 (D)

Výsledkem práce je funkční aplikace. Text práce však postrádá vhodný návrh architektury, především ve vztahu k začlenění tohoto rozšíření do existujícího řešení, detailnější analýzu požadavků a popis provedených testů.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.