



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.  
**Student:** Zhanna Turylo  
**Název práce:** Návrh uživatelského rozhraní pro výukovou aplikaci Maturity  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 31. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Pěkná práce, autora hodně konzultovala s vedoucím a snažila se naplnit požadované zadání. Mírně se odklonila od zadání tím, že finální prototyp není nativně navržen pro webové rozhraní ale pro mobilní zařízení. Toto nepovažuji za chybu, vždyť v průběhu prací na prototypu se ukázalo, že pro daný problém je výhodnější mobilní aplikace než klasická webová. Finální Hi-Fi koncept je fakticky možné snadno převést do webové formy.

### 2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Písemná část je logicky solidně svázána, kapitoly na sebe navazují a dávají smysl. Bohužel je v práci velké množství gramatických chyb. Autorce jsem doporučoval, vzhledem k tomu, že není rodilým mluvčím, práci nechat projít kontrolou. Nevím, zda tak nakonec bylo provedeno či nikoliv, ale z textu jsou chyby patrné a bohužel tím kvalitu psané části snižují.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Jedná se o SW = funkční prototyp.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Jako prototyp je práce vhodná coby základ pro realizaci požadované aplikace či ukázkový příklad solidní mobilní aplikace pro výuku HCI.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

## Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Práce je ve všech směrech solidní, autorka perfektně spolupracovala, nemám žádných výhrad. Krom jazykové formy, na kterou jsem upozorňoval. Proto práci hodnotím známkou B a doporučuji ji k obhajobě. Pokud komise uzná, že faktická kvalita práce převažuje nad prohřešky ve formální oblasti, obhajoba bude perfektní, nejsem proti dát finální známku A.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.