



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student: František Novák
Název práce: Analýza funkčnosti existujícího informačního systému a vyhodnocení možností jeho budoucího rozvoje
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 18. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body poměrně obsažného zadání jsou v práci pokryty. Jelikož neznám samotný systém, nejsem úplně schopen posoudit, jestli byly naplněny zcela dle očekávání. Autor nicméně správně upozorňuje na omezení a nedostatky analýzy, např. z hlediska právního či nedostatku podkladů pro ekonomické vyhodnocení. Analýza působí v některých bodech trochu povrchně, ale nejsem úplně schopen posoudit, jestli na základě omezení rozsahu domluveným se zákazníkem, nebo z důvodu nedostatku času. Z tohoto důvodu dávám "menší výhrady".

Rozsah práce je z hlediska formálních požadavků dostatečný.

2. Písemná část práce

65 / 100 (D)

Postup řešení je metodický, pouze struktura práce je trochu matoucí -- kap. 4 Analýza systému je brána jako analýza bez komunikace se zadavatelem a kap. 5 poté jako část, kde probíhala komunikace a do ní i spadá analýza zadavatelské dokumentace. Jednotlivé výsledky analýzy tím různě uváděny v těchto dvou kapitolách. Též kapitole "Komunikace se zákazníkem" bych spíše pojmenoval např. "Vyhodnocení se zákazníkem". Samotná analýza je provedena poměrně detailně, věnuje se všem podstatným částem. Bohužel je ale povětšinou ve formě strukturovaného textu a modelů je poskrovnu, což je škoda.

Kapitole 7 Ekonomické vyhodnocení by slušela na závěr tabulka shrnující cifry objevující se v textu. Podobně by bylo vhodné v souladu s metodikou hodnocení vad v systému (2.4) shrnout i do přehledné tabulky výsledná zjištění.

Z hlediska formálního práce obsahuje drobné překlepy a typografické prohřešky, ale v rámci "rozumných mezí". Některé formulace by zasloužily zpřesnění, např. co je myšleno pod "zkopírováním do paměti počítače" (str 25) a též "připravitelnost" není úplně ve slovníku jazyka českého. Obr. 2.1 a 2.2 by bylo vzhledem k jejich nízké kvalitě vhodné překreslit a 3.1 by působil lépe trochu zmenšený.

Práce obsahuje dostatečný počet zdrojů, které jsou řádně používány v textu.

3. Nepísemná část, přílohy 50/100 (E)

Práce vzhledem ke své povaze neobsahuje implementační část, ovšem, jak jsem již poukázal, bylo by bývalo vhodné vytvořit více analytických diagramů, které do tohoto bodu také spadají.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Věřím, že výsledky jsou pro firmu hodnotné a využije je ke zlepšení svého produktu. Jako klíčové zde vidím, že autor své poznatky důkladně probral se zadavatelem, o čemž svědčí dokumentace.

Celkové hodnocení 70/100 (C)

Student odvedl nemalé množství práce, jak v části rešeršní, tak praktické. Student též prokázal schopnost dobré komunikace se zákazníkem a dobré dokumentace této komunikace. Zásadnější připomínkou je pak poměrně malý počet analytických modelů a diagramů. Celkově autor prokázal schopnost práce na bakalářské úrovni oboru ISM a doporučuji práci k obhajobě. Vzhledem k odvedené práci a jejímu významu hodnotím i přes uvedené výhrady stupněm C.

Otázky k obhajobě

Proč jste zvolil poměrně netradiční metodu zpracování oproti postupu analýza podnikových procesů - analýza zadávací dokumentace - analýza systému - vyhodnocení nesouladů a formulace doporučení?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.