



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student:	František Novák
Název práce:	Analýza funkčnosti existujícího informačního systému a vyhodnocení možností jeho budoucího rozvoje
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	3. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Vzhledem k tomu, že provádění zpětných analýz na principu "black boxu" není jednoduchou činností, považuji zadání za náročnější. Zvláště v případě, že s tím osoba, analýzu provádějící, nemá zkušenosti. Student se v rámci svých schopností a možností v práci pokusil nejprve po stránce teoretické seznámit s oblastí reengineeringu a následně ji aplikovat na vybraný softwarový produkt. V rámci výsledků se pokusil naplnit zadání práce, což se mu až v textu popsané části ne úplně povedlo. K dobru studenta je nutné ale říct, že za nerealizaci "přiznaných" částí může spíše počáteční neznalost stavu analyzovaného software a stavu jeho vývoje. Tzn. že při tvorbě zadání nebylo úplně zřejmé, zda konkrétní bod zadání bude možné nebo lépe řečeno smysluplné realizovat. Jako náhradu za nerealizované body jsme se dohodli tyto části zpracovat alespoň obecně. Nepovažuji to tedy za výraznější nedostatek.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Po stránce kvality textu je text sepsán přehledně, bez překlepů a gramatických chyb. Text má logickou strukturu. V první části jsou popsány klíčové pojmy a principy, použité ve druhé, praktické části. Propojení kapitol je dobré, texty na sebe navazují. Rozsahově je práce psána spíše minimalisticky a občas nemusí být znalému čtenáři zřejmé, o co konkrétně se jedná. V tomto směru vidím problém v "anonymizaci" externí firmy a činností, které systém podporuje. Co mně v textu chybělo, byl podrobnější popis, jakým způsobem přistoupil k analýze v kapitole 4. Zatímco v úvodu kapitoly 5 je popsáno, jak bylo přistoupeno k diskusi se zadavatelem, v kapitole 4 tento popis chybí. Bez tohoto popisu si neznalý čtenář neuvědomí, co všechno a jakým způsobem se provádělo a zda

náhodou autor na něco nezapomněl. Což se mu mimoděk stalo, jak se v textu můžeme dočíst.

3. Nepísemná část, přílohy

60 /100 (D)

Výstupem práce nejsou žádné nepísemné části. Respektive v práci student vytvořil několik UML diagramů. Pro nezaladě čtenáře by se hodilo tyto diagramy doplnit alespoň několika jednoduchými screenshoty nebo wireframy, protože i vzhled aplikace je vhodné při reengineeringu zkoumat. Tato část není v práci zmíněna a není zřejmé, zda se i v této oblasti provádělo zkoumání.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Práce je přínosná především pro zadavatele, respektive výrobce SW, kterému přinesla nezávislý pohled na jeho produkt a funkčnost. Výsledek analýzy je pro něj pozitivní. Pro ostatní čtenáře je práce "lehkým" náhledem do "black box" reengineeringu existujícího software.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentovi nelze upřít aktivitu, kterou v rámci práce projevil. Je škoda, že na vypracování neměl více času. Věřím, že jinak by byla práce, především text, zpracována podrobněji. Společně jsme se pravidelně scházeli a diskutovali jak průběh práce, tak i samotnou náplň. Student byl na schůzkách připraven.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Oceňuji samostatnost studenta. Především vzhledem ke komunikaci s externím zadavatelem, která byla plně v jeho režii.

Celkové hodnocení

65 /100 (D)

Jak jsem psal v první části hodnocení, jakákoliv "black box" zpětná analýza není jednoduchým procesem. Zvláště pro nezkušené. Student se chopil problému v rámci svých možností a schopností. Myslím si, že kdyby na práci měl více času, tak by výsledek, a tím pádem i mé hodnocení, byly lepší. Po textové stránce by bylo vhodné některé části doplnit a více rozpracovat. Na druhou stranu, rozsahem práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.