

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Implementace systému pro řízení a plánování údržby
Jméno autora:	Alex Michl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem BP bylo charakterizovat přínosy implementace systému pro řízení a plánování údržby v podniku, který se zabývá servisováním výtahů. Vzhledem k tomu, že systém byl v podniku již plně implementován, považuji toto zadání za lehčí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student charakterizoval jak předchozí informační systém Revize, tak i nový systém twiGIS se všemi jeho funkcionalitami. Identifikoval hlavní přínosy implementace a pokusil se o odhad ekonomických přínosů. Tímto považuji zadání za splněné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student téma zpracovával samostatně, ze strany vedoucího byly třeba minimální zásahy do struktury a obsahu práce. Práci rovněž průběžně konzultoval. Jako dílčí problém spatřuji pouze to, že nebyl dostatek prostoru na detailní připomínkování její finální podoby. BP však byla odevzdána ve stanoveném termínu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v teoretické části shrnul relevantní teoretická východiska, která souvisí s tématem řešené BP. V praktické části pak analyticky shrnul hlavní funkcionality implementovaného softwaru, jeho výhody a nevýhody ve srovnání s předchozím řešením a pokusil se i o kvantifikaci ekonomických přínosů. Na závěr se pokusil shrnout i další návrhy na zlepšení aktuálního stav. Tento postup považuji za správný. Pouze u charakteristiky SW nástrojů bych doporučil použít odbornější styl. Z aktuálně použitých formulací je vidět silná inspirace z propagačních materiálů a manuálů výrobců programů. Rovněž pro vyhodnocení ekonomické efektivity investice do informačního systému mohl být zvolen odbornější přístup a metody.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána jasně a srozumitelně a má dobrou grafickou úroveň. U kvantifikace ekonomických přínosů bych uvítal shrnutí odvozených přínosů formou grafu či tabulky. V práci se rovněž občas objevují nevhodné (krkolomné) překlady původních anglických textů do češtiny. Celkově je však práce dobře strukturovaná a svým rozsahem odpovídá požadavkům na BP.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci byl použit pro bakalářskou úroveň adekvátní počet českých i zahraničních informačních zdrojů. Některé zdroje však nejsou v práci citovány [1], [3], [6]. Rovněž uspořádání zdrojů a formální podoba některých bibliografických citací neodpovídá zvyklostem. Mezi zdroji bych také uvítal aktuální odborné články charakterizující nejnovější trendy v oblasti údržby a jejího managementu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hodnocená práce jasně a srozumitelně seznamuje s funkcionalitami a benefity implementace moderního systému pro plánování a řízení údržby. Z větší části student popisuje existující stav a jeho vlastní přínos tedy není příliš velký. Spatřuji jej především v identifikaci časových a finančních úspor v rámci jednotlivých fází plánování, realizace a evidence oprav a servisních zásahů. Pozitivně rovněž hodnotím soupis návrhů na zlepšení v kapitole 7, který výstižně charakterizuje možné cesty dalšího zefektivňování celého procesu. Přes výše zmíněné dílčí nedostatky práce naplňuje požadavky kladené na vysokoškolské kvalifikační práce na bakalářské úrovni a celkově ji hodnotí stupněm **C – dobře**.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka vedoucího práce:

Na straně 35 odhadujete cestovní náklady na 2,1 Kč na 1 ujetý kilometr. Z čeho tento odhad vychází?

Datum: 3.8.2021

Podpis:

