



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Student:	Bc. David Záleský
Název práce:	Optimalizace vyhledávání v judikatuře vrcholných soudů České republiky
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	25. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Cílem ZP bylo využít přístupy ZI v oblasti judikatur. Vytvořit nástroj pro získání dat a umožnit v nich vyhledávat dle specifických kritérií. Student v rámci práce na ZP splnil zadání. Bohužel jsem ale neměl možnost směřovat práci na ZP vzhledem k minimu schůzek, aktivity na straně studenta a odevzdání textu bez možnosti zásahu. I tak ale vznikl zajímavý přístup a výsledek splňuje zadání a požadavky na ZP.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Text je po rozsahové stránce v pořádku, čitelný, vhodně organizovaný a srozumitelný. Obsah textu je silně ovlivněn teorií kolem judikatur. Bylo by vhodné minimálně stejně prostoru také věnovat analýze, řešerším, návrhu, výslednému řešení a evaluaci metod. V rámci textu postrádám podrobnou analýzu získaných dat, která by umožnila lépe posoudit zvolené přístupy. Postrádám také podrobnou řešerši existujících přístupů z pohledu vhodných algoritmů apod. Text by také bylo vhodné doplnit o ukázky dílčích i celkových výstupů. Po typografické stránce postrádám kompletní popisy tabulek a obrázků. Zvolené a citované zdroje odpovídají charakteru práce - jejich použití a formát ale nejsou dle zvyklostí v ZP.

Oceňuji celkově zvolený přístup, který je viditelně ovlivněn znalostí problematiky judikatur.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Pro získání dat byly použity vhodné nástroje. Metoda umožňující práci s daty je postavena zejména na dostupných metadatech a heuristikách. Bylo by vhodné porovnat s dalšími přístupy. Zvolený grafový algoritmus je použitelný, ale bere v úvahu jen omezenou informaci. Jedná se ale obecně o komplexní problém, který zasahuje do několika oblastí a úplné řešení je nad rámec této ZP. Zdrojový kód by bylo vhodné podstatně více komentovat a dokumentovat v rámci ZP.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

78 /100 (C)

Výsledkem ZP je nástroj pro získání dat a jejich základní transformaci. Dále je výstupem i několik přístupů umožňující najít co nejvhodnější výsledky z jiného pohledu než existující nástroje. Celkově je výstup použitelný a ukazuje zajímavý směr jak propojit více oblastí. Je zde ale ještě dost prostoru na další rozvoj.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Se studentem jsem měl bohužel minimální možnost konzultovat a směřovat výslednou ZP vzhledem k minimu aktivity a schůzek ze strany studenta.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student na zadání pracoval naprosto samostatně a zvládl odevzdat ZP, která je akceptovatelná.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Z obsahu ZP je vidět velká znalost z oblasti práva a judikatur. Propojení se ZI je tedy velkým přínosem. Práce má zmíněné nedostatky. Vzniklo ale řešení splňující požadavky a doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.