

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh procesu řízení životního cyklu projektů ve společnosti
Jméno autora:	Bc. Petra Brtková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jan Horejc, Ph.D.; Ing. Pavel Scholz
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání spadá mezi náročnější, protože vyžadovalo rozsáhlejší samostudium problematiky procesního řízení (a potenciálně práce s odpovídajícím softwarem), která se uceleně v rámci studijního programu Řízení a ekonomika podniku nevyučuje.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je formálně splněno, protože v práci je ke každé části zadání odpovídající kapitola. Problémem je však reálné naplnění jednotlivých kapitol obsahem. Příkladem toho je např. v teoretické části kapitola „Mapovanie procesov – tvorba modelov“, která je zredukována na Diagram plaveckých drah. Ještě výraznější je to v praktické části v kapitole „Návrh spôsobu hodnotenia investícií“, která obsahuje vlastně jen krátké shrnutí způsobu hodnocení, bez návrhu např. finančních ukazatelů a jejich stanovení nebo bez dalších kritérií s detailním popisem, která se objevují v kapitole zaměřené na finální vyhodnocení. Právě kapitola „Vyhodnotenie vybraných investičných projektov“ pak obsahuje pouze pár vyplněných tabulek bez detailního komentáře. S ohledem na uvedené skutečnosti lze hodnotit splnění zadání jen s většími výhradami.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka sice pracovala aktivně a samostatně, ale práci v průběhu jejího zpracování prakticky nekonzultovala, což by jistě přispělo k odstranění alespoň některých v tomto posudku uvedených nedostatků. Tato skutečnost mrzí o to víc, že studentka v průběhu svého studia prokazovala potřebné znalosti, přehled i dostatečnou pracovitost	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně obsahuje práce celou řadu nedostatků. Některé kapitoly teoretické části jsou s ohledem na výsledný rozsah práce a potřeby praktické části až příliš zjednodušeny. Viz například kapitola 1.1.2, která obsahuje pouze jediné dělení procesů nebo dříve zmíněná kapitola 1.1.4 „Mapovanie procesov – tvorba modelov“, která neobsahuje žádné informace k metodám modelování, nástrojům modelování, k SW podpoře atp. Kap. 3 „Proces a príprava realizácie projektov“ se pak zaměřuje takřka pouze na hodnocení investičních projektů. Zde jsou i další nedostatky, chybí vydefinování některých základních pojmů, není zde nic o podpoře řízení projektů s využitím SW, o standardech projektového řízení a vhodnější zpracování by si zasloužila i část zaměřená na hodnocení investic (opomenuta je např. doba návratnosti, která se dokonce zmiňuje v praktické části práce). Na druhou stranu jiné kapitoly jsou zbytečně detailní s ohledem na rozsah a jejich využití v praktické části práce (např. kap. 2.1 „Demingov cyklus“ a 2.2 „Metodika Six Sigma“ apod.). Dále není např. zcela jasné, proč je součástí teoretické části ITIL standard.	
V praktické části práce není vůbec zřetelný výsledný přínos práce. Z kontextu je možné pochopit, že práce se zaměřovala na zmapování řízení životního cyklu projektů s následným návrhem procesu a jeho optimalizace. Není však jasné, zda šlo o celý proces, či jeho část. Přínosem mělo být rovněž vytvoření workflow v nástroji SupportCentral, nicméně není vůbec jasné, o	

jaký se jedná nástroj (zcela chybí jeho popis), a není ani jasné, jak náročné bylo vytvoření workflow v tomto nástroji (z hlediska rozsahu i práce s nástrojem) a chybí i bližší popis možných nastavení parametrů workflow uživatelem. Kap. 4.5 a 4.6 zaměřené na hodnocení projektů jsou pak zcela nedostatečné. Chybí zde bližší popis současné stavu nebo detailní návrh nového způsobu vyhodnocení. V rámci vyhodnocení jsou předloženy 4 hodnotící tabulky, jejichž kritéria a váhy kritérií jsou zcela totožné s tab. 2 z teoretické části, a tedy zcela převzaté bez dalších úprav. Je zde pouze vyplněno skóre a vážené skóre.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

F - nedostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Na práci je patrná snaha o zajištění kvalitní formální stránky a úhledné úpravy, text je navíc doprovázen obrázky a schémata. Nicméně je zde celá řada nedostatků. Součástí obsahu nejsou všechny kapitoly – chybí Kap. 5, přebývá např. Diskuze. Kap. 2.6 a 2.7 jsou součástí kapitoly 3. a měly by být číslovány jako 3.1 a 3.2. V seznamu zkratk jsou uvedeny zkratky, které se zde běžně neuvádí (atd., tzv., tj.), ale zároveň zde množství zkratk chybí (ITIL, BEP a další). Zcela zásadní je však samotný rozsah práce, který je nedostatečný, a je klíčovým kritériem pro hodnocení této kategorie.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře až D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V seznamu zdrojů je uvedeno 21 položek, což s přihlédnutím k řešené problematice by bylo možné považovat za dostatečné. Uvedené zdroje je možné považovat za kvalitní a relevantní a některé teoretické poznatky byly v praktické části přímo využity. Zdroje v textu jsou citovány podle normy, nicméně zdroje uvedené u titulků obrázků nikoliv (např. „Obr. 7 - Etapy života projektu [FOTR, Jiří]“). Jeden ze zdrojů pak není citován vůbec (Scholleová 2017). Největší chybou v seznamu literatury ovšem zůstává fakt, že u zdrojů 4 a 5 (jde o českého a německého autora) je chybně uveden jako spoluautor i James Champy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená diplomová práce sice formálně odpovídá svému zadání, ovšem má poměrně nízkou kvalitu a obsahuje spoustu formálních, ale i obsahových nedostatků. Navíc, a to je podstatné, práce je velmi krátká a výsledný přínos, tak jak se jeví z praktické části, je silně nejasný a diskutabilní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 20.8.2021

Podpis: