

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh procesu řízení životního cyklu projektů ve společnosti
Jméno autora:	Bc. Petra Brtková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Filip Havelka
Pracoviště oponenta práce:	GE Aviation Czech, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené zadání diplomové práce hodnotím jako náročnější, obsahuje jak kvalitně zpracovanou rešerši, tak návrhově-implemenční praktickou část.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka zpracovala diplomovou práci v souladu se zadáním. Práce obsahuje veškeré kapitoly ze zadání, navíc místo vyhodnocení vybraného investičního projektu byly vyhodnoceny rovnou čtyři projekty, což hodnotím kladně. Co ale v práci chybí je následné statistické vyhodnocení a diskuze, která je sice zmíněna v obsahu, ale samotná práce ji již neobsahuje (pravděpodobně pod kapitolou 5. Vyhodnocení návrhových řešení).	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V teoretické části studentka popsala několik metod a nástrojů procesního řízení, které pak následně použila v praktické části. Logická struktura závěrečné práce je v pořádku a kapitoly na sebe vhodně navazují. V závěrečném hodnocení mi chybí grafické/tabulkové porovnání vybraných investic.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá požadavkům, tématu a rozsahu práce. Studentka využila jak odbornou literaturu, tak internetové články, zákon a interní dokumenty firmy, které řádně odcitovala. Je zjevné, že při vytváření praktické části čerpala studentka ze svých znalostí z firmy a mohla je následně využít pro hodnocení investic.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je předložená práce zpracována přehledně a pečlivě. Obsahuje drobné překlepy a nesrovnalosti, které však výrazně nesnižují jinak dobrou úroveň práce. Např. číslování kapitol na stránce 35 pokračuje číslem 2.6. namísto 3.1., použitý jiný font pro číslování stránek (patkový). Kvůli použití slovenského jazyka se jazyková úroveň a gramatika hodnotí těžko, ale z hlediska stylistiky je na velmi dobré úrovni. Rozsah práce (60 stran včetně příloh) je hraniční. V práci chybí překlad seznamu zkratk.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr použitých zdrojů (i když jich je pouze 21) považuji za relevantní a dostačující k řešení dané problematiky. Seznam zdrojů a použití v textu je v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Byly použity veškeré literatury doporučené v zadání. Autorka se v textu odkazuje na veškeré použité ilustrace, tabulky a vzorce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomovou práci hodnotím kladně. Studentka vytvořila kvalitně zpracovanou rešerši na jejímž základě sestavila workflow pro sledování investic ve firmě GEAC. Studentka si vybrala aktuální problematiku, protože sledování a hodnocení investic ve firmě nebylo nikdy zavedené. Diplomová práce přináší hmatatelný výsledek, který bude zaveden do procesu.

Diplomová práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Často opomíjený je jeden faktor u PDCA cyklu. Dokážete říci jaký a popsat/nakreslit?
- 2) Kromě hodnocení investic podle přínosu, jaké jiné hodnocení by se dalo na tento typ investic použít?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.8.2021

Podpis: