

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Návrh vytápění a přípravy TV pro rodinný dům s využitím metody BIM

Jméno autora: Kyrýlo Korobko

Typ práce: Bakalářská

Fakulta: Strojní

Ústav: Techniky prostředí, 12116

Vedoucí práce: Ing. Jindřich Boháč, Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

Známka: C

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Student se zcela pravidelně účastnil předem stanovených termínů konzultací, v tomto směru byla aktivita příkladná. Samostatnost provedení práce však v porovnání s jinými studenty nebyla zcela dobrá – často a opakovaně bylo třeba konzultovat tytéž odborné záležitosti, přičemž s jejich provedením v práci u mě nepanuje bezvýhradná spokojenost.

Odborná úroveň

Známka: D

Posuďte odbornou úroveň studenta, tj. využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe, schopnost orientace v zadané problematice.

Odbornou úroveň lze hodnotit nejlépe jako průměrnou, spíše dostatečnou. Jak bylo konstatováno výše, některé podstatné záležitosti (např. výpočet tepelných ztrát nebo hydraulické vyvažování OS), které jsou základním učivem bakalářského stupně, byly opakovaně konzultovány a stejně není jejich finální podoba ideální. Tyto nepřesnosti a případné chyby výpočtů se samozřejmě v návrhu systémů vrství a odráží se tak na celkové kvalitě práce. Naopak v případě využití softwaru Revit se student snažil o velmi aktivní přístup přesto, že tato problematika není na katedře nijak probírána a vcelku dobře popisuje základní aspekty programu. Výsledná podoba práce je však z valné části dílem spíše klasického návrhu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Známka: B

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje.

Student dobře vyhledával příslušnou literaturu, kterou správně citoval. Možná mohla být literární rešerše poněkud širší.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Přesto, že odborná úroveň byla pouze dostatečná, tak jsem se rozhodl s přihlédnutím k aktivitě a opravdové snaze studenta pracovat na své bakalářské práci, ze které jsem měl dobrý pocit a díky proaktivnímu přístupu k softwaru Revit, zhodnotit, zdůrazňuji z pohledu vedoucího práce, studentův přístup celkově jako dobrý.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm:

C (dobře)

Datum: 4. 8. 2021

Podpis:
Ing. Jindřich Boháč, Ph.D.