



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Nam Nguyen Hai
Název práce: Anketa ČVUT - redesign vyplňovacího modulu
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je jednoznačně vymezené, jedná se o implementační práci, zadání je spíše jednodušší, nicméně jej považuji za splněné ve všech dílčích bodech.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Práce je napsaná slovensky, je dobře čitelná a srozumitelná, jazykovou správnost nejsem schopen posoudit. Struktura práce sleduje celkem věrně dílčí body zadání. Jednotlivé kapitoly jsou rozsahem i hloubkou detailu vyvážené.

Pozitivem textové části je fakt, že autor se celou použitou technologií Vue.js učil na této práci, je tedy popsána celkem přehledně a stručně od samotného základu.

Práci by se dala vytknout absence nějaké úvodní teoretičtější části věnující se obecněji webovým aplikacím.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Autor zvolil relevantní komponenty frameworku Vue.js, kód frontend aplikace je srozumitelný. Oceňuji dokumentaci vytvořenou ve formě wiki stránek. Pozitivně hodnotím též použití technologie simulující zatím nedokončený backend portálu. Díky tomu bylo možné výsledek dobře otestovat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledkem práce je nový frontend vyplňovací části aplikace anketa ČVUT, který řeší nedostatky předchozí verze. Student se aktivně dále angažuje ve vývojářském týmu aplikace Anketa ČVUT a podílí se na přípravě ostrého nasazení a na přepisu dalších částí frontend aplikace do nové technologie.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zpočátku chvíli trvalo než se student zapracoval, zhruba od února byla aktivita dobrá.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Po počátečním zapracování byl student schopen velmi dobře pracovat samostatně.

Celkové hodnocení

83 /100 (B)

Výsledkem práce je nová funkční verze frontend vyplňovací části aplikace anketa ČVUT, která bude nasazena možná ještě během měsíce srpna. Aplikace je velmi dobře dokumentovaná, je otestovaná a dá se dobře rozvíjet.

Textové části práce výrazně pomohla možnost odložit odevzdání k závěru června. Díky tomu vnikl text, který bude užitečný dalším vývojářům aplikace Anketa ČVUT.

Práci celkově hodnotím stupně velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.