



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Student: Nam Nguyen Hai
Název práce: Anketa ČVUT - redesign vyplňovacího modulu
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 22. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je průměrně náročné. Student měl na starosti dílčí část širšího projektu studentské ankety - sběrný formulář pro hodnocení jednotlivých předmětů a jejich učitelů. Analyzoval zkušenosti s používáním aktuálního řešení formuláře, po konzultacích s vývojovým týmem projektu specifikoval požadavky na novou verzi a tuto následně vytvořil, podrobil důkladnému testování a výsledný produkt pečlivě zdokumentoval. Tím splnil zadání ve všech bodech.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Předložená práce má 48 stran bez příloh a obsahuje všechny šablonou doporučené části. Jednotlivé kapitoly jsou rozsahem vyrovnané. Práce je dobře čitelná, jen mě dost ruší, že student o sobě píše ve 3. osobě. S ohledem, že práce je dílčí částí týmového projektu, student věnoval velkou pozornost pečlivému zdokumentování vytvořeného díla. To oceňuji.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Student vytvořil novou verzi uživatelského rozhraní pro vyplňování anketních lístků studenty pro hodnocení výuky v předmětech, které v daném semestru studovali. Před zahájením programování se samostatně seznámil s jazykem Javascript a osvojil si zadanou technologii Vue.js. Student se podílel na definování rozhraní vůči zbylé části projektu (REST API) a toto také implementoval. Výsledný modul důkladně otestoval a zdokumentoval a ten je připraven k okamžitému nasazení.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Student mi vytvořenou aplikaci předvedl v chodu. Neshledal jsem v při tom žádný problém. Jím vytvořený modul se již v současnosti začleňuje do produkční verze systému a dle vyjádření vedoucího práce bude využit již v hodnocení tohoto semestru.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Zadání bylo průměrně náročné, nicméně student ho dobře zpracoval. Náročnost práce nespočívala v rozsahu a složitosti vytvořené aplikace, nybrž v nutnosti začlenit dílo do celého projektu ankety. Vytvořil dobré podklady pro spolupráci s ostatními částmi projektu a pro práci případného pokračovatele.

Otázky k obhajobě

Vysvětlíte, zda a jak jste se věnoval předcházení ztráty částečně vyplněné ankety, např. po dokončení části hodnocení (například jednoho předmětu) a odložení zbytku na později.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.