

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh mechanismu řazení motocyklu
Jméno autora:	Tomáš Dvořák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Oponent práce:	Ing. Michal Slaný
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT V Praze, Fakulta strojní, Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání obsahuje prostor pro vlastní invenci studenta.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno v rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student přistoupil k řešení správně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost kriticky zhodnotit a upravit předchozí návrh. Práci by prospěla obsáhlejší rešerše a není popsán mechanismus řazení na obr. 19. Některá tvrzení jsou platné jen omezeně a mohou být rozporovány. Práce obsahuje míst neoborné názvosloví (str. 21 kardan místo spojovací hřídel atd.).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková forma není špatná, ale práce obsahuje drobné chyby. Názvy dílů v mechanismu by mohly být napsány přímo v obrázku nebo schématu, případně se odkazovat pomocí čísel k textu nebo legendě obrázku. Řazení obrázků a textu není dobré a umístění popisného textu na stránku před obrázkem působí nepřehledně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace byly dodrženy. Student využil všechny jemu dostupné materiály.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Kreativní práci studenta hodnotím velmi pozitivně a jako správnou, přestože z technologického a montážního hlediska je možné o navržených úpravách polemizovat. Práci by velmi prospěl větší důraz na textovou odbornost, vyvarování se některých nepřesností, formulací a přehlednější úprava. Vzhledem k náročnějšímu zadání a rozsahu hodnotím práci spíše pozitivně.

Otázky:

1. Musí být rychlostní stupeň řešený přímým spojením hřídelů vždy nejvyšší rychlostí stupeň?
2. Navržené úpravy mají sloužit jako ověřovací prototyp nebo sériové řešení?
3. Jakým způsobem se nově navržené díly projeví na ceně výroby a montážní pracnosti při sériové výrobě?
4. Eliptickým dílem se snažíte omezit vůli, jaká hodnota vůle je pro Vás přijatelná a dokážete nastítnit jiné řešení problému?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.8.2021

Podpis:

