



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. David Bernhauer
Student: Michaela Zimmermannová
Název práce: Asterion - frontend vizualizace časových os
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 23. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je součástí týmového projektu, zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Práce je rozsahově adekvátní, slouží především jako dokumentace softwarového projektu. V rámci obsahu bych zobrazoval pouze dvě úrovně nadpisů. Část Shrnutí by se spíše měla jmenovat Úvod. Kapitoly 1 a 2 bych sloučil do jedné. Rešerše technologií je krátká, ale věcná a řádně ocitovaná. Podkapitoly "Závěr" v rámci jednotlivých témat bych spíše koncipoval spíše jako "Shrnutí" nebo "Diskuze". Kapitoly 7 a 8 bych opět sloučil. Lehce mě mrzí, že nejsou analyzovány zajímavější časové události, jako dlouho trvající, hierarchické, opakující se. Celý koncept je zjednodušen jen na "bodové" události a permanentní časové osy. To celkově problém hodně zjednodušuje.

3. Nepísemná část, přílohy

50/100 (E)

Ačkoli v písemné části je popsána struktura přílohy, kde se autorka zmiňuje o zdrojových kódech, tak se mi bohužel podařilo identifikovat pouze "bundled" variantu, z které se nedá původní zdrojový kód jednoduše získat. Nemohu tak posoudit zdrojové kódy. Frontend aplikace, který byl cílem této práce, vypadá na první pohled pěkně, jednotlivé komponenty dávají smysl, ale nachází se zde mnoho debugovacích výpisů v rámci konzole. Stejně tak vykreslování na canvas bude lehce komplikovanější na další změny, zatímco SVG by jako standardní formát mohlo být případně generované i staticky.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Aplikace vypadá funkční, zhodnocení využitelnosti přenechávám vedoucímu.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Práce je pěkná, ale chybí mi k dispozici zdrojové kódy, abych posoudil celkovou kvalitu softwarového díla. Na druhou stranu musím pochválit pěkně zpracovanou softwarovou dokumentaci, která by mohla být sice detailnější (podobně jako řešerše technologií), ale je dostačující. Navíc je téma zjednodušeno na bodové události, což celou problematiku dosti zjednodušuje.

Otázky k obhajobě

- Přemýšleli jste nad reprezentací dat v XML a následné XSLT transformaci do SVG?
- Zkoušeli jste efektivitu vykreslování při větším množství událostí? Jak velké množství událostí ovlivní efektivitu?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.